

(様式4)

(工事名：大崎地区照明設備工事)

(調査を実施した業者名、住所：(株) 光和電設 (宮城県亶理郡亶理町))

東北地方整備局 仙台河川国道事務所

### 調査の実施概要

項目	内容
1 その価格により入札した理由	自社従業員により施工し、現場事務所を設けず本社事務所から直接通うとともに、作業用車両も自社所有のものを使用することで経費節減を行う旨の資料提示があり説明を受けたが、共通仮設費や現場管理費等について、各費目別に当該入札価格で施工可能な理由の具体的記載がなく、計数的説明がなされなかった。
2 契約対象工事附近における手持工事の状況	対象工事に関連する手持工事はなし。
3 契約対象工事に関連する手持工事の状況	対象工事に関連する手持工事はなし。
4 契約対象工事箇所と入札者の事業所、倉庫等との関連	本社：宮城県亶理郡亶理町逢隈中泉字一里原116-2 ・本社から工事箇所 約80km 車で約60分
5 手持資材の状況	対象工事に関連する手持資材はなし。

項 目	内 容
6 資材購入先及び購入先と入札者との関係	資材名：引込柱           A社       取引年数 40年 資材名：配管・ケーブル   A社       取引年数 40年 資材名：自動点滅器       B社       取引年数 35年 資材名：照明器具類       B社       取引年数 35年
7 手持機械数の状況	当該工事で必要となる機械、重機等（高所作業車、穴掘建柱車等）について、記載単価の根拠の提示がなされず、妥当性が確認できない。
8 労務者の具体的供給見通し	労務者の確保計画と配置計画の人数に相違があり、配置計画について職種毎の提示や具体的説明がなされず、供給の見通しについて確認できない。
9 過去に施工した公共工事名及び発注者	令和5年度 仙台南地区電気通信施設維持補修工事 令和4年度 仙台南地区電気通信施設維持補修工事 令和3年度 仙台南地区電気通信施設維持補修工事 ※全て、国土交通省 仙台海川国道事務所
10 経営内容	経営事項審査結果のとおり。

項 目	内 容									
11 1 から 10 までの事情聴取した結果についての調査検討	記載要領に基づいた資料作成が不十分であり、また、各費目別に当該入札価格で施工可能な理由の記載がなく、具体的かつ合理的な説明が得られなかった。									
12 9 の公共工事の成績状況	<table border="0"> <tr> <td>令和 5 年度</td> <td>仙台南地区電気通信施設維持補修工事</td> <td>7 9 点</td> </tr> <tr> <td>令和 4 年度</td> <td>仙台南地区電気通信施設維持補修工事</td> <td>7 6 点</td> </tr> <tr> <td>令和 3 年度</td> <td>仙台南地区電気通信施設維持補修工事</td> <td>7 9 点</td> </tr> </table>	令和 5 年度	仙台南地区電気通信施設維持補修工事	7 9 点	令和 4 年度	仙台南地区電気通信施設維持補修工事	7 6 点	令和 3 年度	仙台南地区電気通信施設維持補修工事	7 9 点
令和 5 年度	仙台南地区電気通信施設維持補修工事	7 9 点								
令和 4 年度	仙台南地区電気通信施設維持補修工事	7 6 点								
令和 3 年度	仙台南地区電気通信施設維持補修工事	7 9 点								
13 経営状況	非公表									
14 信用状況	支障なし									
15 その他の必要な事項	特になし									

総 合 評 価

1. 直接工事費について、すべての下請予定業者における見積書または契約書等の書面を求めたが、部分的な提出にとどまり、合理的かつ現実的な金額であるかの証明がなされなかったため、確実な施工がされると判断できない。
2. 間接費について、共通仮設費、現場管理費の計上根拠や理由の説明を求めたが、根拠書類の提示や具体的な説明がなされず、適正な品質管理や安全管理を行うことが確認できない。
3. 労務者の確保計画と配置計画の人数に相違があり、自社労務者の職種毎の配置計画について提示や具体的な説明がなされず、適正な施工体制のもとに工事がされるとの確認ができない。

以上から、契約に適合した履行が可能であると総合的に判断できないため、当該入札は無効とする。