

東北中央自動車道（昭^{しょう}和^わ～金^{かね}山^{やま}）

資料 1

計画段階評価 第 2 回 説明資料

目 次

| | | |
|-----------------------|-------|----|
| 1. 前回委員会の概要 | ・ ・ ・ | 1 |
| 2. 地域からの意見聴取結果（第 1 回） | ・ ・ ・ | 3 |
| 3. 整備方針（ルート帯案）の検討 | ・ ・ ・ | 23 |
| 4. 今後の手続きの進め方（案） | ・ ・ ・ | 30 |
| 5. 地域からの意見聴取方法（案） | ・ ・ ・ | 32 |

国土交通省 東北地方整備局

平成 26 年 3 月 28 日

1. 前回委員会の概要

□ 東北地方小委員会開催状況

第9回東北地方小委員会〔平成25年11月28日開催〕

□ 議事内容

- ①道路交通及び地域の現状・課題
- ②政策目標の設定
- ③地域からの意見聴取方法
- ④今後の計画段階評価手続きの進め方

●第9回 東北地方小委員会での主なご意見と対応状況

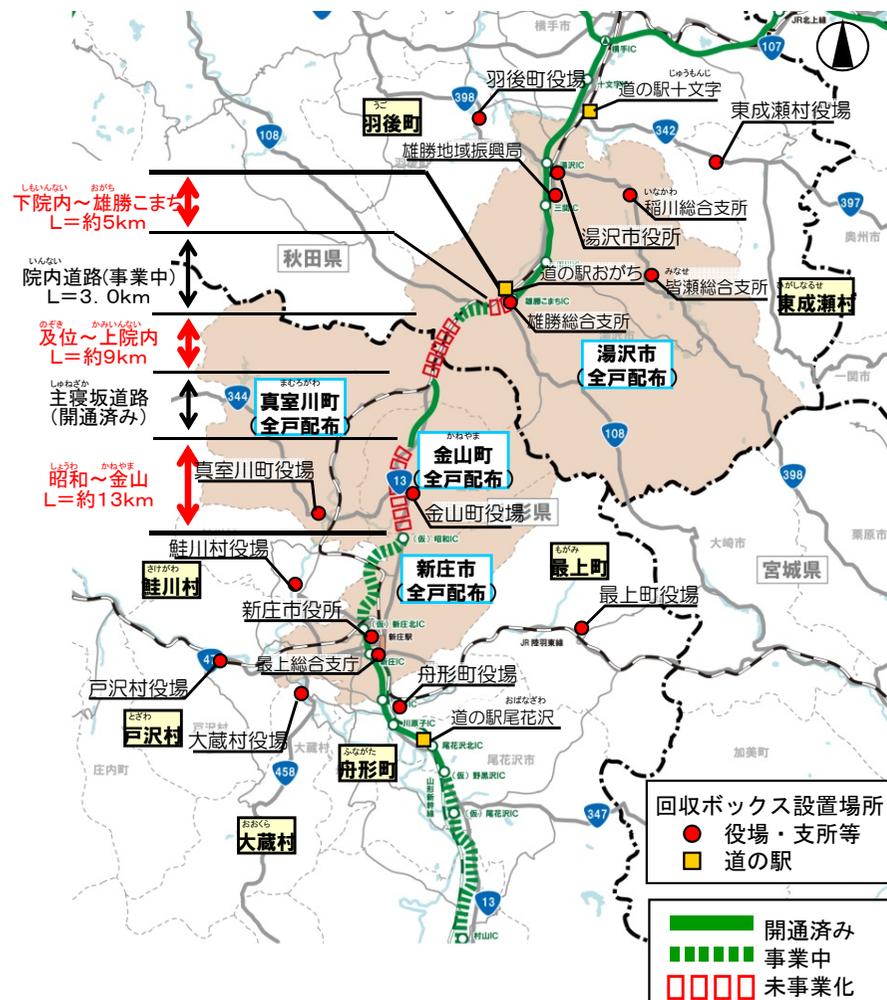
| 主なご意見 | | 対応状況 |
|---------------------|---|--------------------------------------|
| 【意見聴取方法について】 | | |
| 対象者 | ・アンケート対象に、現道沿線に学校が立地していれば、学校関係者を入れてはどうか。 | ・ヒアリング対象に小中高校を追加 |
| | ・ヒアリング対象に、県トラック協会だけでなく、横手市などの近隣市町村へ範囲を広げ、当該区間を利用する物流企業を含めてはどうか。 | ・ヒアリング対象を近隣市町村まで広げて対応 |
| | ・バイパス整備により、通過交通が転換するなど影響を受けるおそれがあるため、ヒアリング対象に、対象地域の観光施設を含めてはどうか。 | ・ヒアリング対象に対象地域の観光施設を追加 |
| 設問 | ・設問3の選択肢に、道路利用者のヒヤリ体験を記入してもらう工夫が出来ないか。 | ・「問3-2」として具体的な実体験を記載頂くよう設問を追加 |
| | ・設問4の回答数について、『複数回答可』としているが、区間毎に特に必要な機能を把握するためにも、選択数を3つ程度に限定してはどうか。 | ・ルート帯を検討するための項目のため、幅広く回答いただくために複数回答。 |
| 資料 | ・回答者が世帯主だけに偏らないよう、『一番車を使用している人に記入いただきたい』など注意書きを入れてはどうか。 | ・チラシで、複数の方から回答してもらいたい旨の文章を記載。 |
| | ・チラシにある現道課題の見出しは、主観が入らぬよう、ニュートラルな表現とした方がよい。 | ・主観的な表現をやめ、項目としての分類で表現。 |
| 【ルート検討について】 | | |
| 現道との使い分け | ・現道と新しい道路との棲み分けがポイント。IC配置の検討においては、トリップ長を十分検討すべき。 | ・今後、IC位置を検討する際に考慮。 |
| 維持管理の考え方 | ・今後、対策案を検討する際に、バイパス整備した場合は、2本の道路を管理することになるため、現道の廃止や管理移管など維持管理面も考慮しながら総合的に検討すべき。 | ・今後、比較検討する際に考慮。 |

2. 地域からの意見聴取結果（第1回）

- アンケート実施期間：1月23日（木）～2月14日（金） ※約3週間
- アンケートの配布・回収方法、配布・回収数、企業ヒアリング等、以下のとおり実施

●意見聴取実施概要

| ■住民・道路利用者アンケート | | 配布数 | 回収数 |
|----------------|------------------------------------|---------|---------------------|
| 全戸配布 | 郵送配布（広報誌活用） 対象地域 | 35,830部 | 10,275票 (回収率29%) |
| 留置 | アンケートブース設置 対象地域と周辺市町村役場、道の駅 等 | (全23箇所) | 2,350票 |
| WEB | WEBページの開設 対象事務所、県、市町村のHPにバナーの貼付 | — | 350票 |
| 合計 | | 39,830部 | 12,975票 |
| ■企業アンケート | | 配布数 | 回収数 |
| 選択配布 | 郵送配布 対象地域の企業等 | 156社・団体 | 108票 (回収率69%) |
| ■企業ヒアリング | | 実施数 | |
| 選択ヒア | 個別訪問 対象地域や広域的な利用が見込まれる企業等 | 36社・団体 | |



【企業アンケート先】

| 分類 | 全数 (社・団体) | 回収内訳 |
|----|--------------|------|
| 産業 | 70 | 51 |
| 観光 | 42 | 31 |
| 物流 | 32 | 17 |
| 農業 | 5 | 3 |
| 医療 | 7 | 6 |
| 合計 | 156 | 108 |

【企業ヒアリング先】

| 分類 | 全数 (社・団体) | 対象地域 | |
|----|--------------|------|-------|
| | | 対象地域 | 対象地域外 |
| 産業 | 3 | 3 | |
| 観光 | 6 | 6 | |
| 物流 | 10 | 4 | 6 |
| 農業 | 5 | 5 | |
| 医療 | 2 | 2 | |
| 学校 | 10 | 10 | |
| 合計 | 36 | 30 | 6 |

～凡例～

全戸配布地域：湯沢市、新庄市、金山町、真室川町

- **新聞広告**
 秋田県、山形県それぞれ1紙ずつにアンケートへの協力を呼びかける広告を掲載（対象地域を概ね網羅）
- **ポスター**
 各回収ボックス設置箇所に、アンケート票と回収ボックスの位置が分かるように掲示
- **広報誌・ホームページによる広告**
 市町広報誌に、アンケートの協力を呼びかける記事を掲載するとともに、対象市町のホームページにアンケート実施中のお知らせ記事を掲載

●新聞広告（2/1掲載・秋田版）

●ポスター

●Webアンケートページ

●広報誌記事（広報ゆざわ2月1日号）

●回収ボックスの設置状況（道の駅おがち）



□ アンケート回収率増加に向けた取り組みは以下の通り。

- ① FMラジオでの継続的な放送
- ② 防災無線による協力依頼（金山町）
- ③ イベント（湯沢市犬っこまつり、新庄市雪まつり）での協力依頼（湯沢市、新庄市）
- ④ 区長等が集まる地域懇談会での協力依頼（湯沢市）

● FMラジオ放送

| 番組タイムテーブル | | | |
|--|---------------------------------|--|---|
| 水 木 金 | | | |
| Morning Stream リンポウ先生の『謡歌 源氏物語』 Morning Community | | | |
| 7 いけいけ! ラッキーデー! パーソナリティ 菅原保美 | Radio Avanti パーソナリティ Tockey | いけいけ! ラッキーデー! パーソナリティ 菅原保美 | |
| 8 mama café Best Chidori | 僕ちゃんの人生応援歌 | STARDUST REVUEの星になるまで(再) サンドウィッチマンのラジオやせろ!(再) | ゆーとびあの湯 (再) 落語の時間ですよ 宮本文昭の音楽、雑学、人生楽 |
| 10 キラキラ☆Brunch Time パーソナリティ 月・水 高橋あきよ、火 菅原保美、木・金 佐藤みなみ | ご協力をお願いします! | | |
| 12 おしゃべりミュージックBOX パーソナリティ 月・水・木・金 原田真裕美、火 佐藤みなみ | | | |
| 14 歌謡サプリ PecoのVivid Life | 小坂忠のONE BODY | 神部冬馬 MUSIC PASSPORT | |
| 17 Tockeyの青春ラヂオ パーソナリティ Tockey | みなみのCandy Time パーソナリティ 佐藤みなみ | Natural + α (ナチュラルプラス) アルファ パーソナリティ ちひろ | Tockeyの青春ラヂオ パーソナリティ Tockey |
| 19 アジアカンパニー 男塾 みんかよたいむ / ゴスペルアワ (第2週) | マル橋プリスター | 大学生が防災ラジオはじめました | セビアランプ ムーンクラブ (再) 堀江淳のフラインミュージックアワー |

● 防災無線による協力依頼



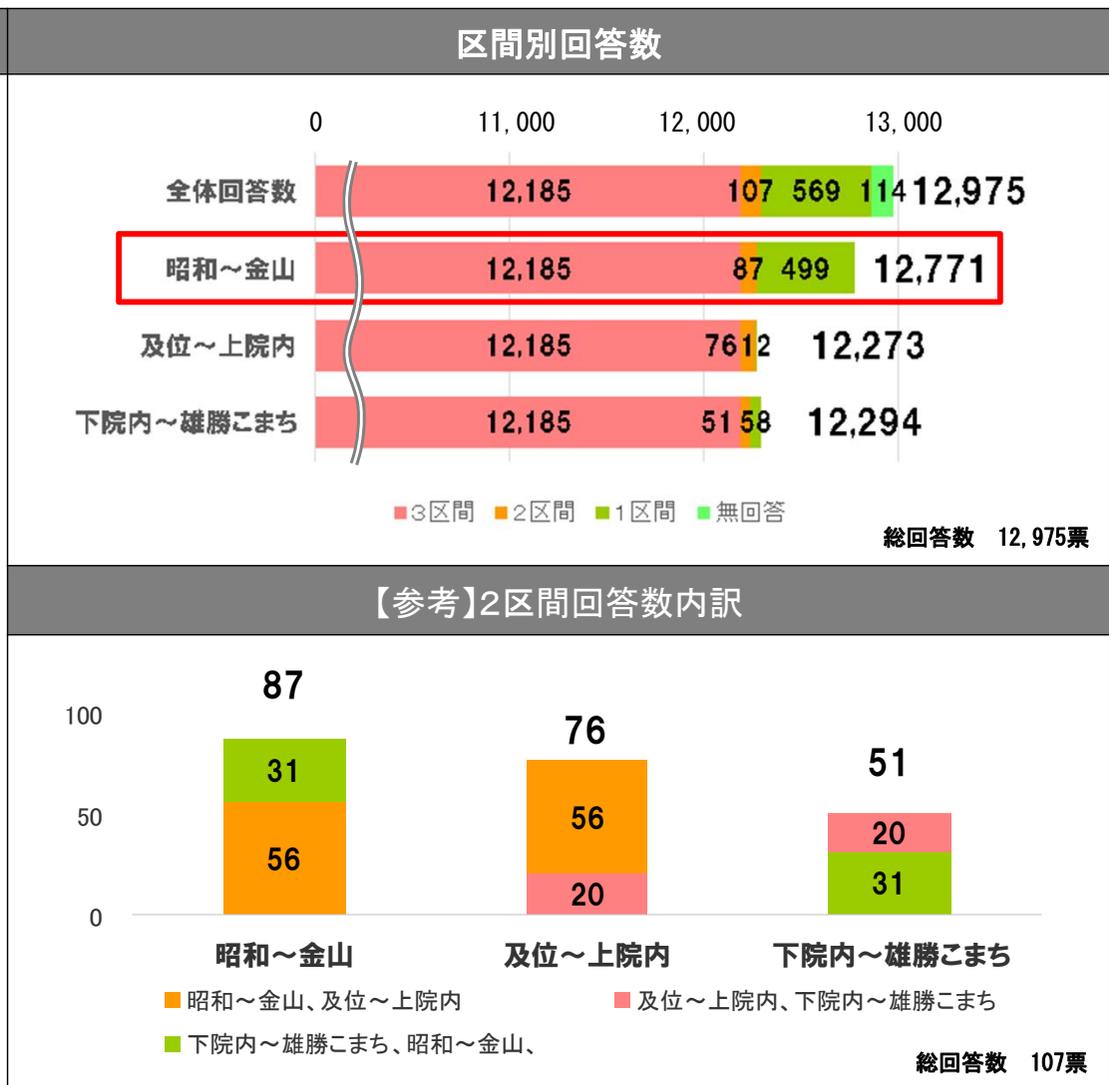
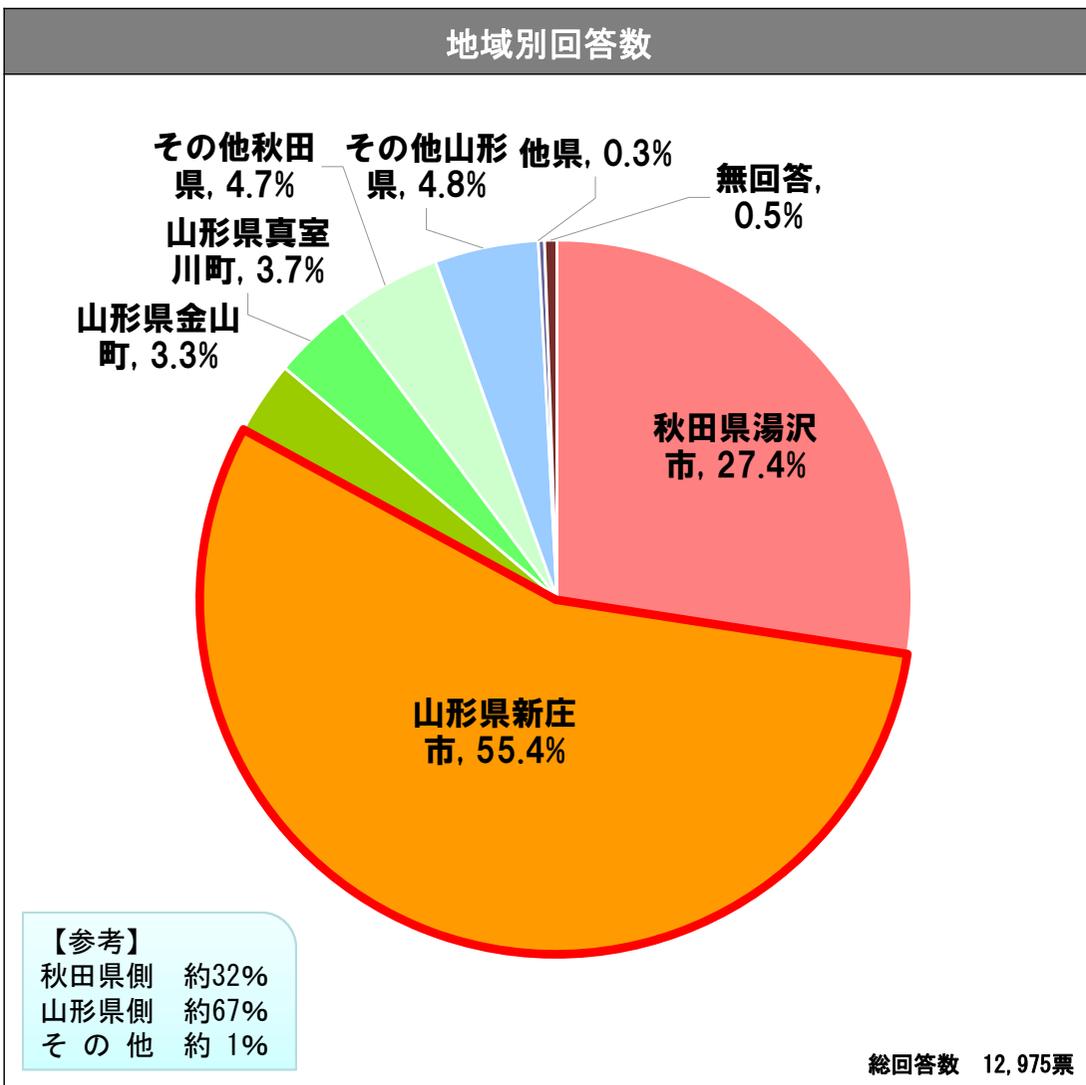
● イベントによる協力依頼



● 地域懇談会での説明（協力依頼）



- 有効回答数12,975票であり、地区別では山形県新庄市の回答が約6割と高い
- 区間別回答数は、約9割の方が3区間に回答して頂きほぼ同数の意見であり、「昭和～金山」は12,771票
※一部、2区間回答者や1区間のみ回答者が存在

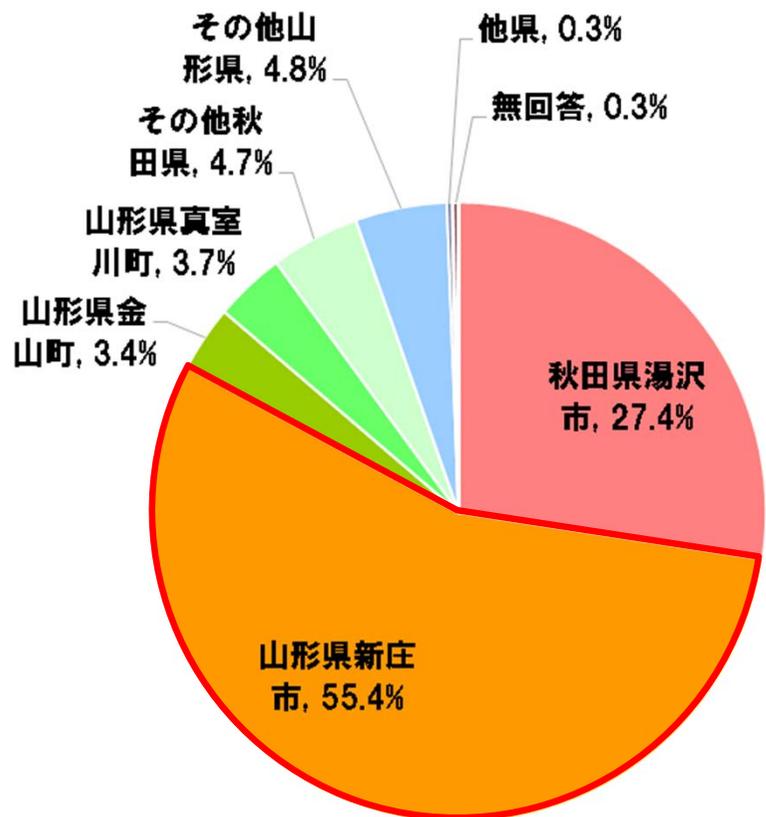


※四捨五入の関係で構成比の合計が100%にならない場合がある。

- 総回答数は12,771票であり、居住地別では、山形県新庄市の回答が約6割と多い
- 年齢や職業構成では、比較的バランス良くご意見を頂けた

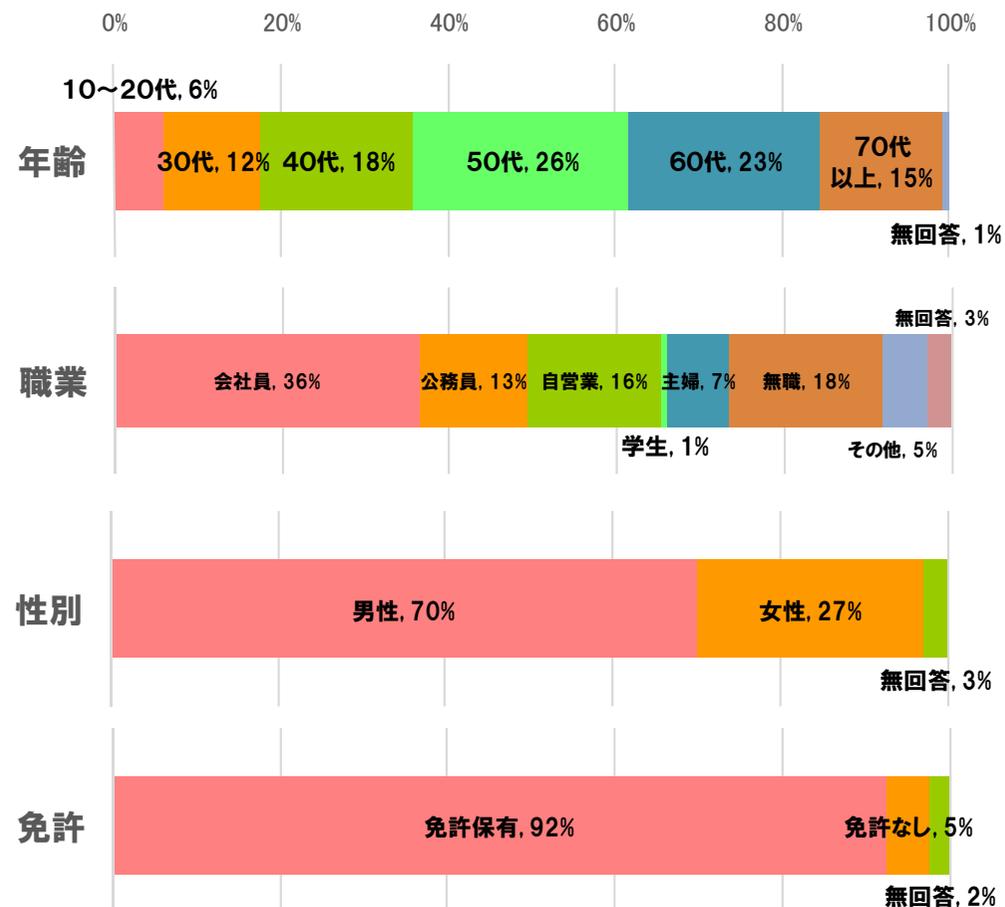
回答者の属性

居住地



総回答数 12,771票

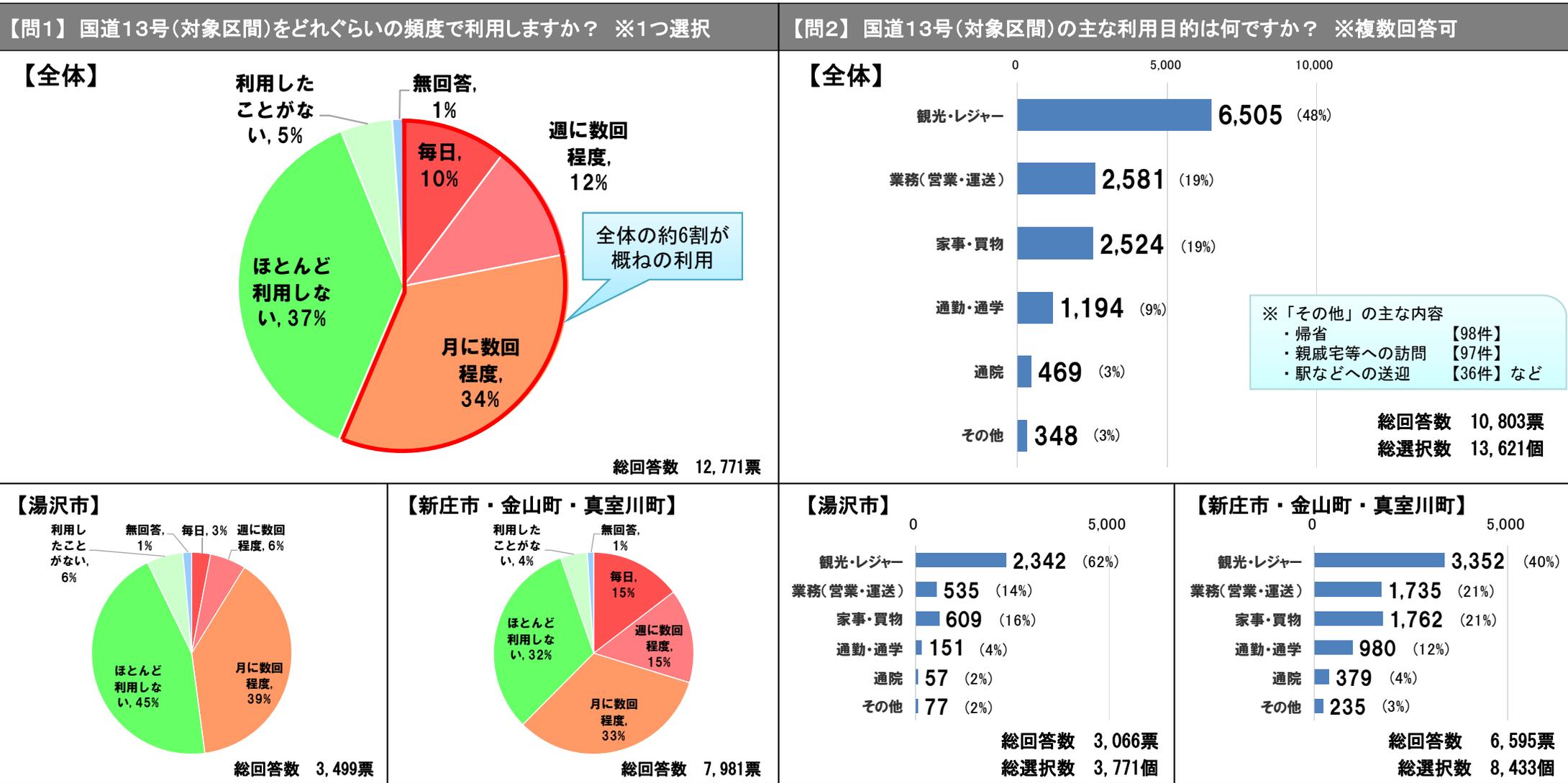
年齢、職業、性別、免許の有無



総回答数 12,771票

※四捨五入の関係で構成比の合計が100%にならない場合がある。

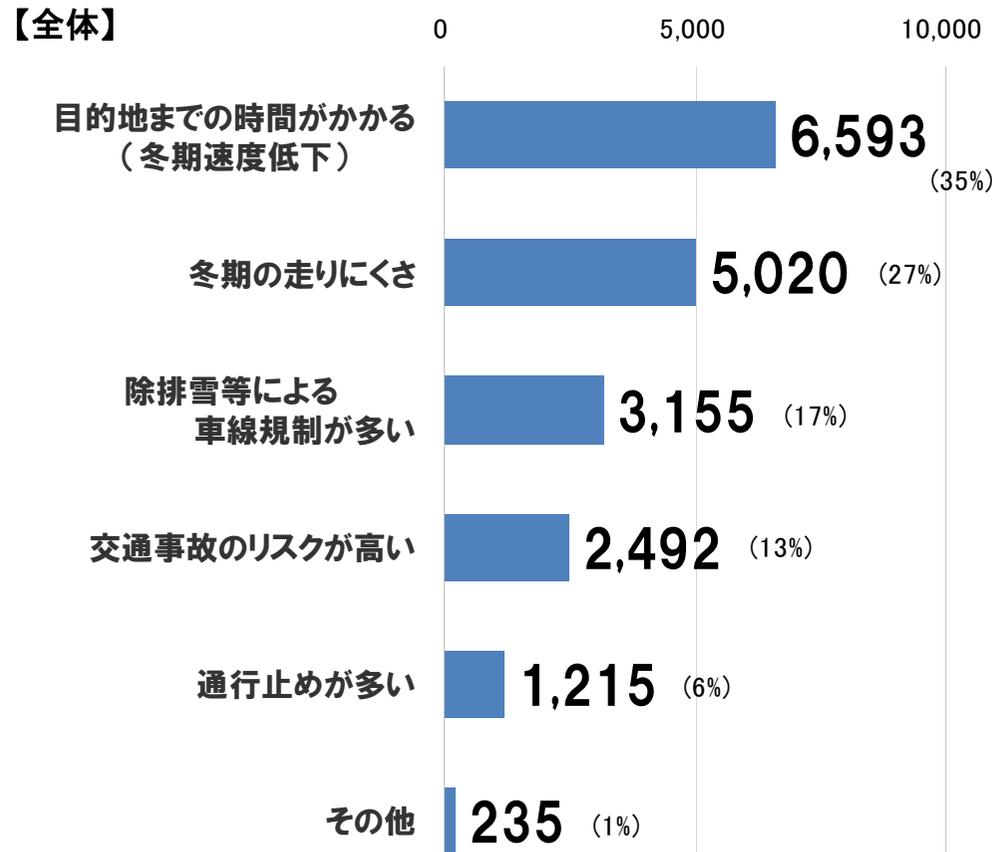
- 利用頻度は、概ね利用される方が約6割であり、秋田県湯沢市に比べ、山形県新庄市・金山町・真室川町が多い傾向
- 利用目的は、「観光・レジャー」が多く、秋田県湯沢市、山形県新庄市・金山町・真室川町も同様の傾向
※その他の利用では、「帰省」や「親戚宅等への訪問」など



※四捨五入の関係で構成比の合計が100%にならない場合がある。

- 現道課題では、「目的地までの時間がかかる（冬期速度低下）」と「冬期の走りにくさ」が多い
- また、山形側では全体とほぼ同様の傾向だが、秋田側では「交通事故のリスク」を指摘する意見が比較的多い
- その他意見としては、「カーブが多い」や「道幅が狭い」など、道路構造に関する意見が多い

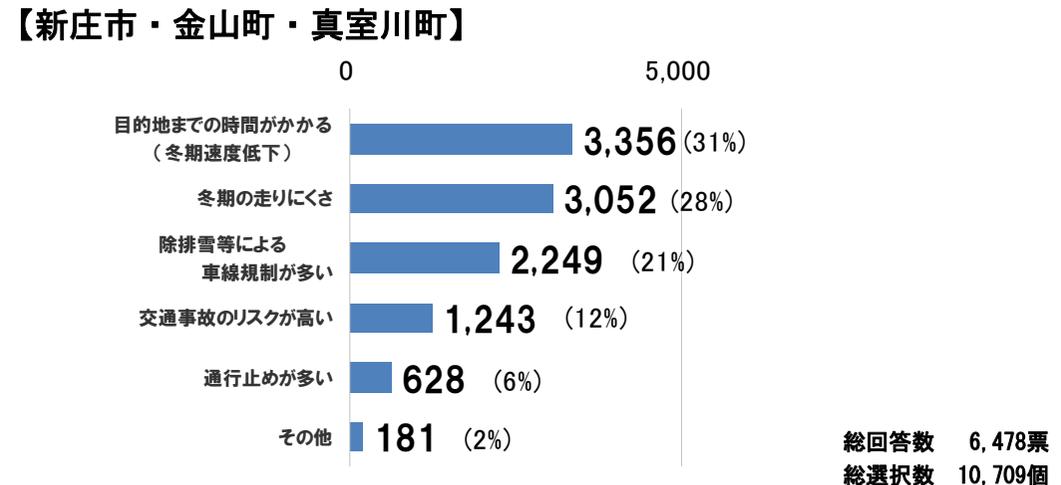
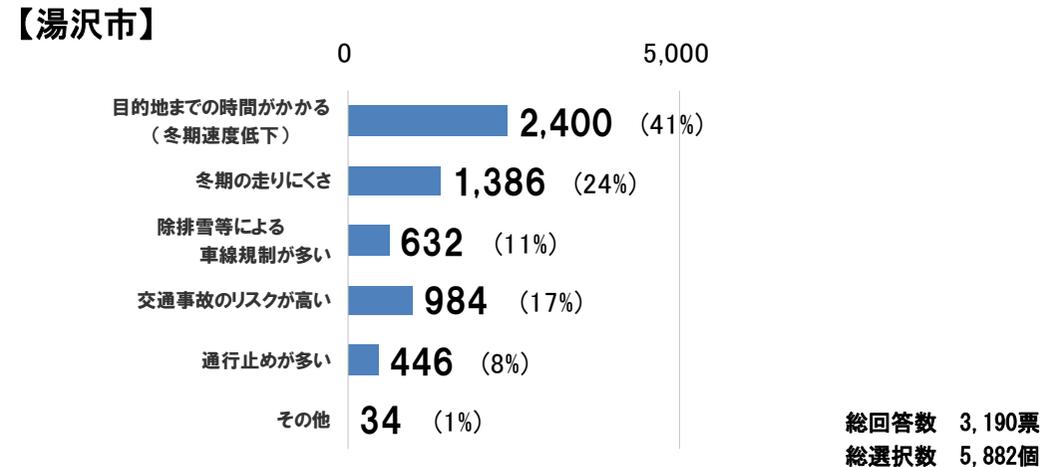
【問3-1】 国道13号(対象区間)で困ったことや問題点は何ですか？ ※複数回答可



※「その他」の主な内容

- ・急坂が多いうえにカーブも多い 【66件】
- ・除雪時、道幅が狭くなる 【36件】
- ・道路が凍り危険、吹雪くと前が見えない【22件】など

総回答数 10,823票
総選択数 18,710個



※四捨五入の関係で構成比の合計が100%にならない場合がある。

- 実体験や具体的な課題指摘として全499件のご意見を頂いた
- 全体的にご意見を頂いているが、特に上台峠、金山町内に多い
- 具体的な内容としては、冬期間の道幅の狭さに起因した渋滞やすれ違いの危険性に関する意見が多くを占める

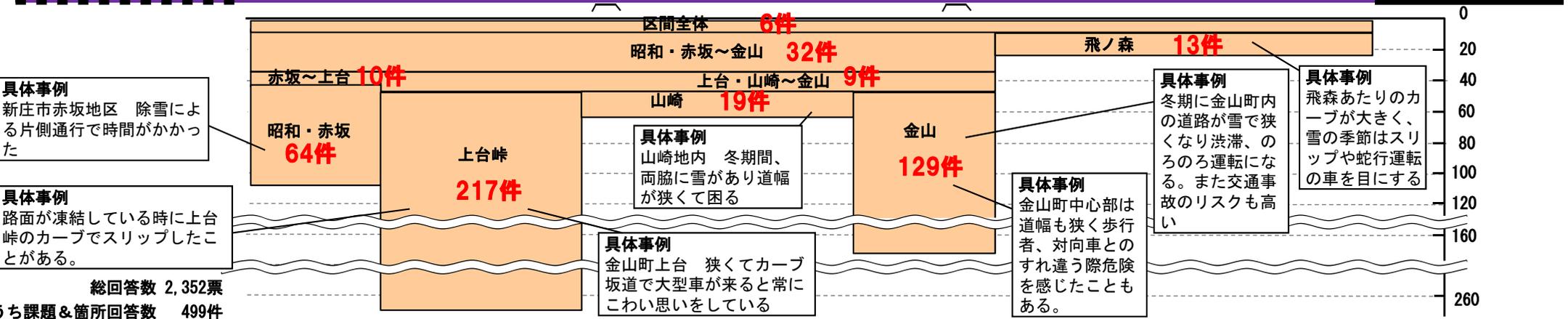
【問3-2】「問3-1」にお答えいただいた中で、場所や時期なども含め具体的な実体験を教えてください。 ※自由回答



★ 事故の発生割合が高い箇所
 × 全面通行止め発生箇所 (H15-H24)

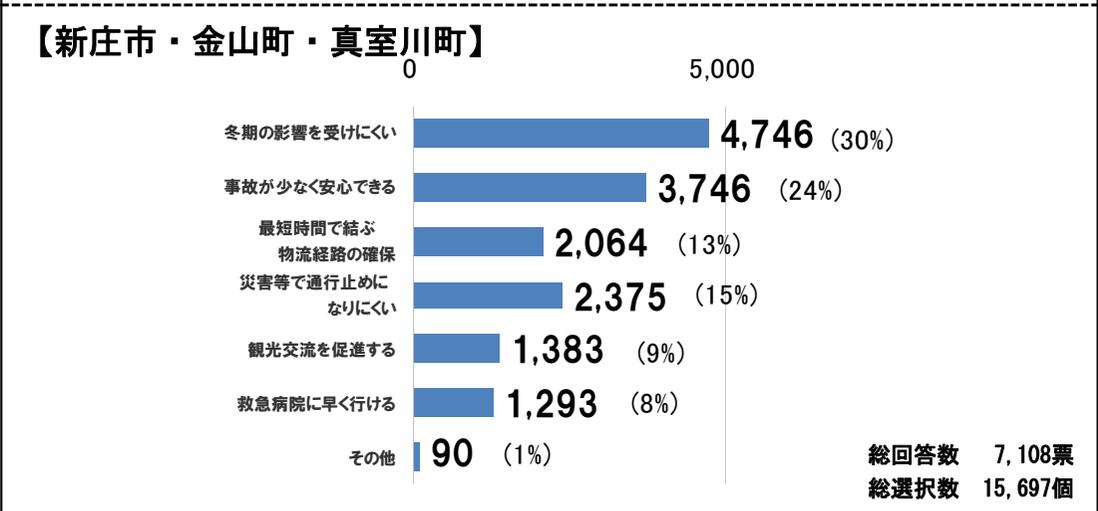
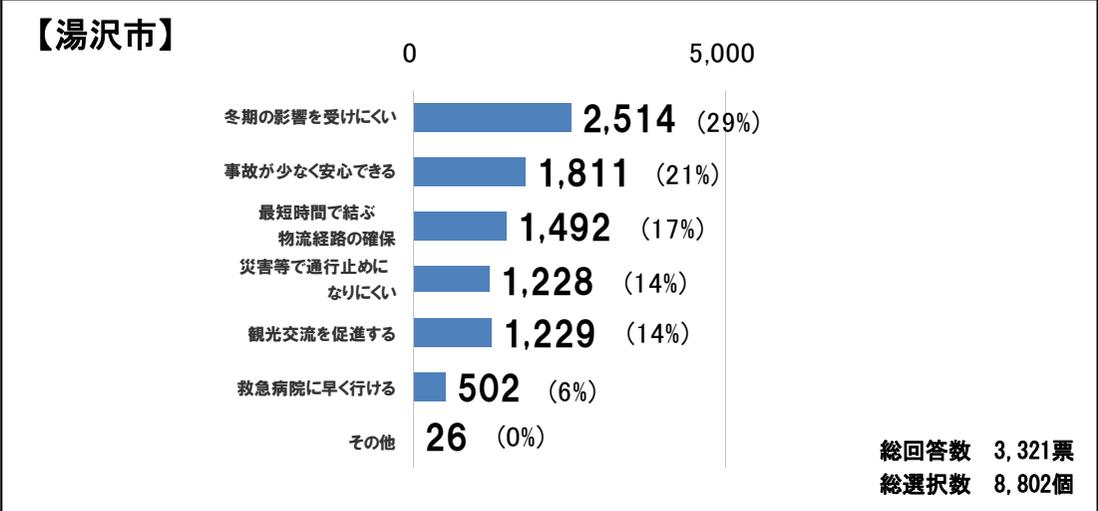
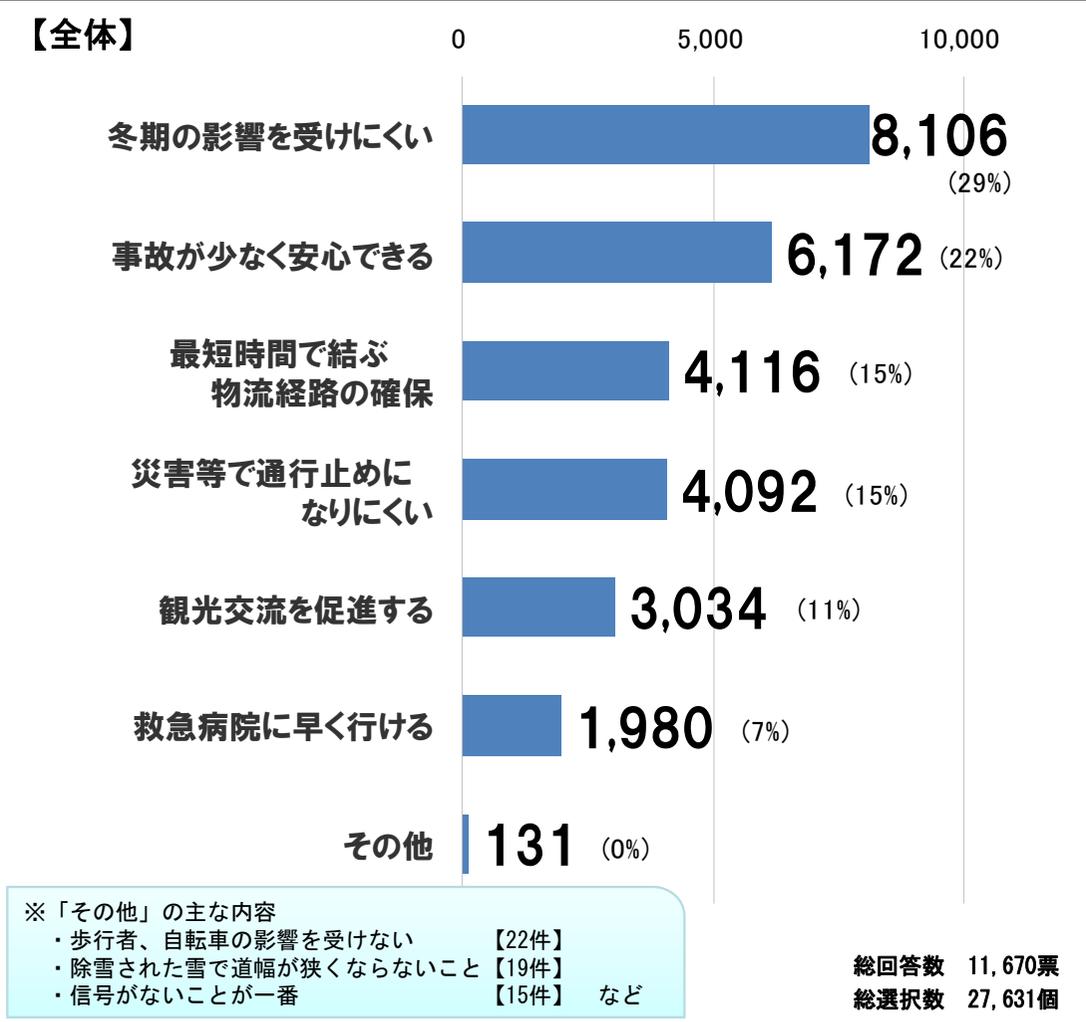
■ 運搬排雪が必要な区間
 ◆ 防災点検要対策箇所

凡例 金山町
 ●●●● 高規格(事業中)
 ——— 高規格(供用中)
 ——— 一般国道
 ——— 主要地方道
 ——— 一般県道
 ■■■■ 集落
 ■■■■ 都市計画用途区域



- 求める機能では、「冬期の影響を受けにくい」が最も高く、次いで「事故が少なく安心できる」となっている
- また、山形県側では、「冬期の影響を受けにくい」、「事故が少なく安心できる」、「災害等で通行止めになりにくい」という順番で意見が多い
- その他意見としては、「歩行者、自転車の影響を受けない」や「除雪時の道幅が狭くならない」などの意見が多い

【問4】 当該地域(対象区間)には、どのような機能を持つ道路が求められますか？ ※複数選択



※四捨五入の関係で構成比の合計が100にならない場合がある。

□ 自由意見では、政策目標に関連する現道課題の指摘として数多くの意見がよせられた

【問5】 これまでの質問以外に、ご意見がありましたらお聴かせ下さい ※自由記述

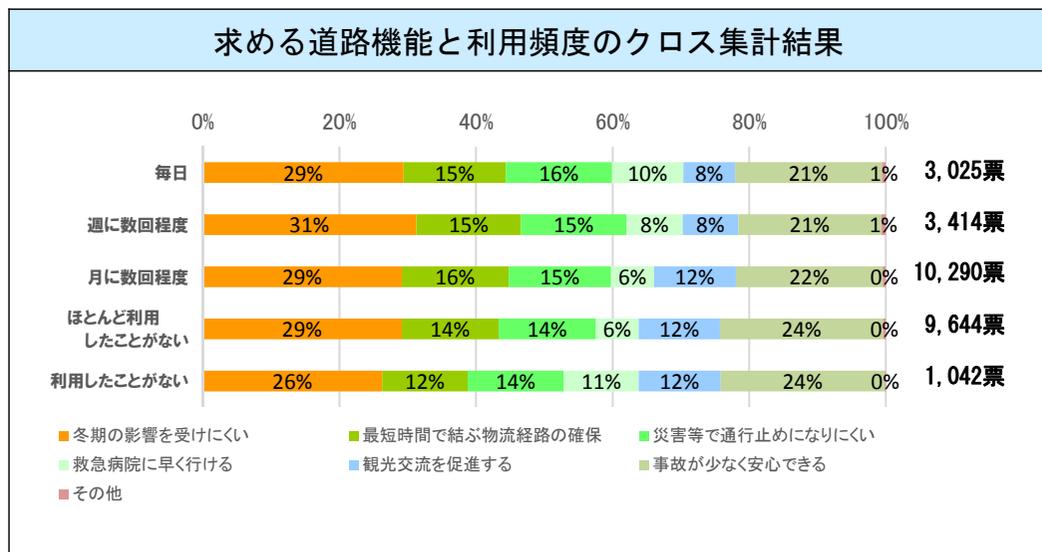
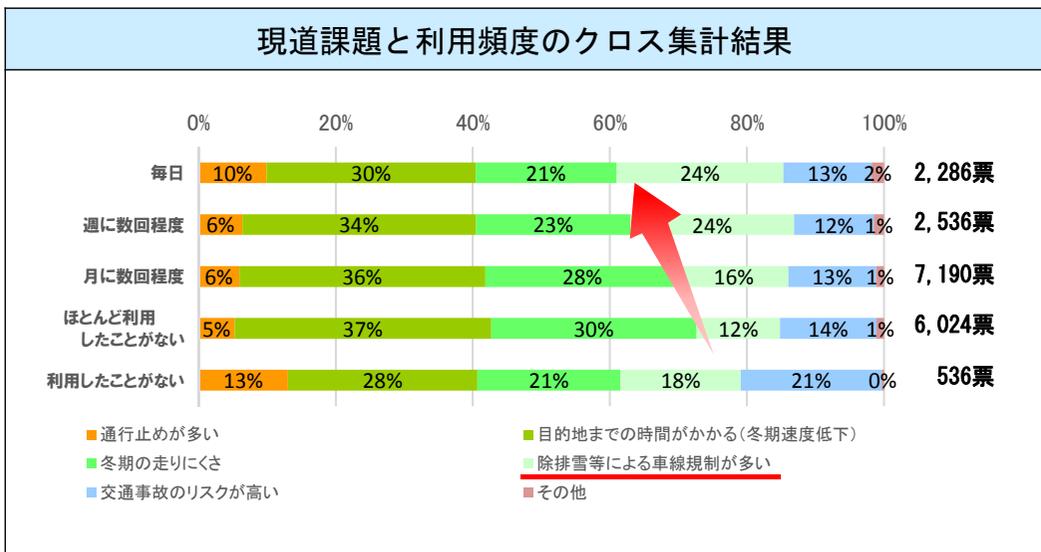
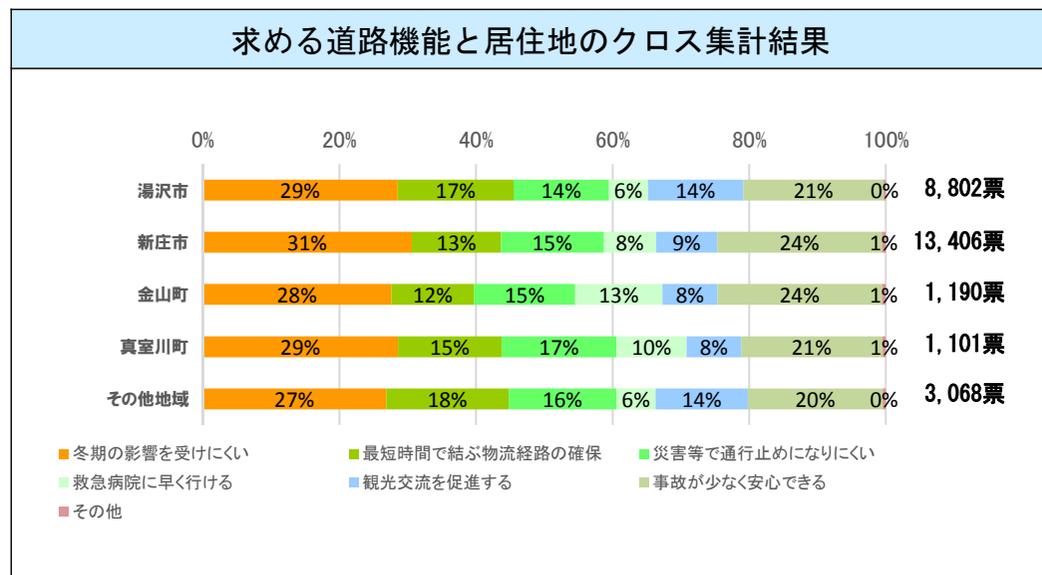
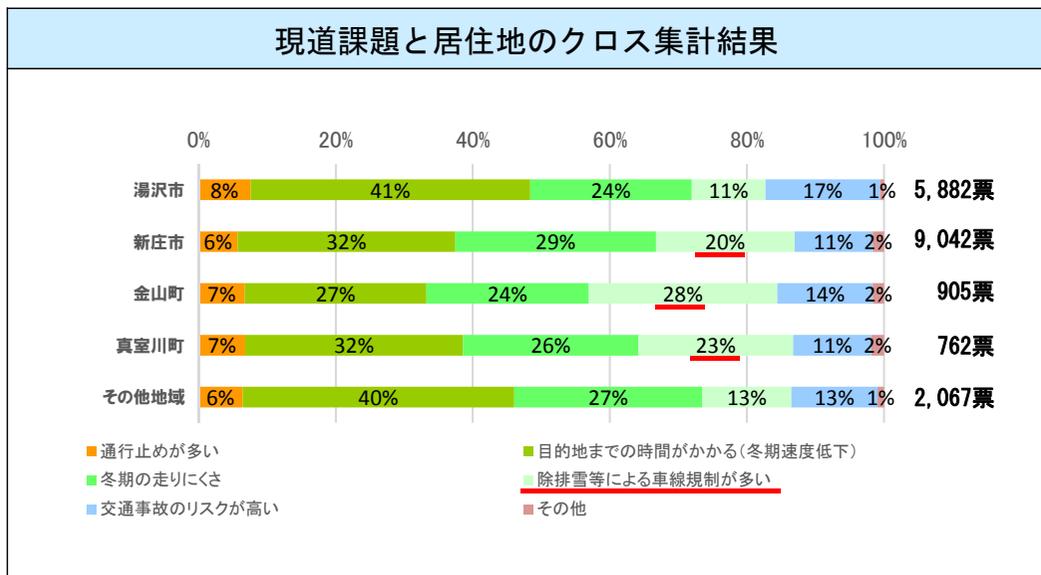
| 分類 | 主な意見 |
|------------------|---|
| 冬期交通関連 (128件) | <ul style="list-style-type: none"> 降雪が連日続くと道路幅がせまくなり、大型車と対面するときには、徐行せざるを得ない場合が多々ある。特に坂道は非常に危険です。安全・安心の道路整備をよろしくお願いします。（山形県新庄市／60代男性） 大型車に乗っていて感じるのですが、やはり金山町の中心部は除排雪はしているのですが秋田県側に比べ非常に狭く、大型車同士だとスムーズにすれ違いが出来なくなる場合があります大変危険に思われます。（秋田県湯沢市／40代男性） 冬期間に新庄駅に送り迎えに行った場合、除雪作業（排雪）のため片側の交互通行で時間がかかった。湯沢市からだ秋田新幹線（大曲駅）より山形新幹線（新庄駅）を利用する人が多いので、道路が良くなれば利用する人も多くなると思います。（秋田県湯沢市／60代男性） 及位～新庄市に通勤、通学していますが、冬期間は積雪のため、道幅が狭くなり凍結したり吹雪だったり走行がノロノロになり、通勤時間にかなり時間がかかってしまう。（山形県真室川町／40代女性） |
| 交通事故関連 (64件) | <ul style="list-style-type: none"> 買い物等で国道へ進入する際、除雪等により国道通行車両が見えないため交通事故の起因となる。（山形県真室川町／60代男性） 現在の13号はカーブが多く、道路の狭い部分が多く交通事故の危険が高いため、早急な高速道路の建設を希望する。途切れ途切れの状態では非常に不便である（山形県山形市／60代以上男性） 金山町中心部は事故が多く特に冬は道幅が狭くなり渋滞が多くなります。中心部を通らないルートを考えて欲しい。（山形県真室川町／60代男性） 毎日の通勤で利用しておりますが、特に冬季は事故の可能性が高くなるので是非、早く完成してもらいたい。（秋田県湯沢市／60代女性） 上台の坂は今まで何件も死亡事故が起きているのに今まで何も改善されていないのが信じられません。なるべくはやく高速を開通して事故が起きないようにして欲しい（山形県金山町／40代以上女性） |
| 信頼性関連 (38件) | <ul style="list-style-type: none"> 東日本大震災のような災害が起こり、海側の道路・東北道が通行止めになった場合、東北中央道は代替ルートの命綱となりますので、出来るだけ早期の開通をお願いします。（秋田県横手市／50代男性） 長距離走行をする車と近距離走行をする車が混在しないように道路が複数ルート完成すると安定した走行時間になり、また事故・災害のときなど迂回路も確保されるので早期の完成を望む（山形県東根市／40代男性） |
| 医療関連 (11件) | <ul style="list-style-type: none"> 夜中など急病人が出て、病院に着くまでかなり不安な状況になると思います。生活、仕事等が円滑にできるようにお願いします。（山形県真室川町／50代女性） 大きな医療機関が少ないので緊急時の不安がつきません。電車もなくバスの本数も少ない区間なので、道路整備が早急に進むことを期待しています。（山形県金山町／30代女性） |
| 観光関連 (48件) | <ul style="list-style-type: none"> 東北の北部にはたくさんの観光地があるにもかかわらず、新庄市に住んでいる私はどうしても南部に気が向いてしまうのは、道路整備が進んでいないのが要因の一つ。（山形県新庄市／40代女性） 道路が良くなければ観光地に結びつかない。年中安全安心に走りたい。（秋田県湯沢市／20代男性） |

□ 自由意見の中には、道路整備の計画検討にあたり配慮が必要と思われる意見も多く寄せられている

【問5】 これまでの質問以外に、ご意見がありましたらお聴かせ下さい ※自由記述

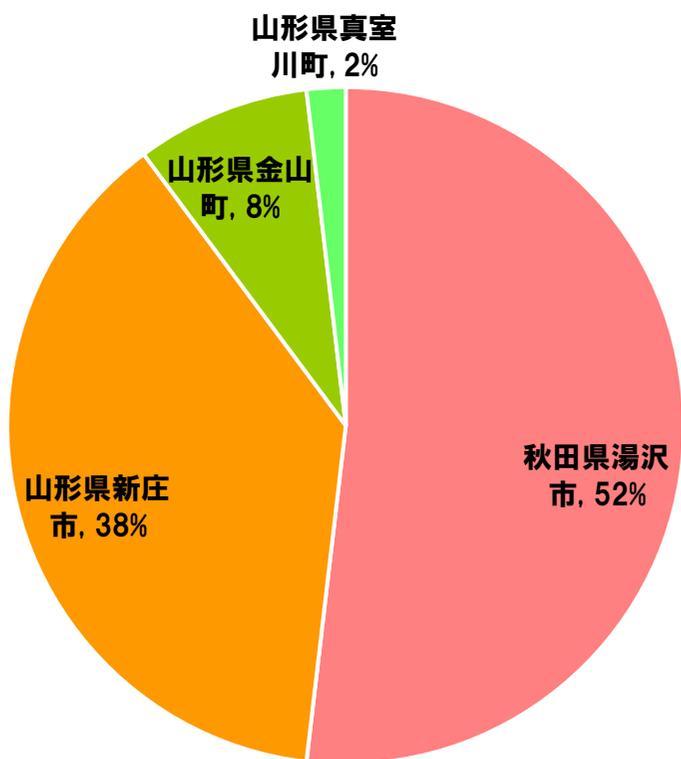
| 分類 | 主な意見 |
|-----------------|---|
| その他 (1,875件) | <p>●道路整備の計画検討にあたり配慮すべき事項</p> <p>(ルート関係)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 高規格道路の早期完成を望みます。湯沢市等へ買い物に行くこともあるので隣県との交流促進のためにも必要です。(山形県真室川市／60代男性) ・ 部分開通してもメリットは少ない。点が線になり、全部が一本につながり走りやすくなると思います。3区間の早急な整備をお願い致します。(山形県山形市／30代男性) ・ 高速道路を利用する機会が多いので早く東北中央自動車道が1本に繋がってくれるのを待ち望んでいます。東北地方はまだまだ高速道の整備が遅れていると思います。そのため高速道へ乗るまでの時間や途中途中が切れている事で時間の無駄が感じられます。早い時期に全ての道が繋がるのを望みます。(山形県金山町／50代男性) ・ 高規格道路の成せる技は、基本的につながっていなければ意味がありません。安全の確保はもちろん、地域活性のためにも、道路の役割は大きいです。早期整備実現されます様に、折に希望する次第です。(山形県新庄市／50代女性) ・ 交通量が特に多い道路ではないので、無理に大きな予算をつけて新たな道路をつくる必要はないと思う。この区間は東北自動車道をつくる必要はないと思う。(山形県新庄市／50代男性) ・ 現在の13号線を改修補修して活用度を向上させるべき。国の財政状況を考えれば、これ以上の新規の道路の建設はすべきでは無いと考えます。(山形県新庄市／60代男性) <p>(道路構造関係) ※インターチェンジ、休憩施設、道路幅員や構造など</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 尾花沢から雄勝こまちまでの間に「道の駅」がないので、そのような施設が新庄辺りにあると良いと思う。(山形県新庄市／40代女性) ・ 地方では用地費の負担は小さいと思うので、既存道とのタッチを多くし、地域の利便と安全速度の確保、地区景観(やすらぎのある)の観賞など多面的利用を考慮して建設していただければと思います。(山形県新庄市／60代男性) ・ 1車線で中央分離帯を設けるのであれば、ある程度の追い越しゾーンは必要だと思う。法定速度以下の走行で渋滞を招く場合が多々ある。(山形県新庄市／40代男性) ・ 雪国の道路は基準の幅より広く作ってもらいたい。(山形県新庄市／50代男性) <p>●その他(現道管理へのご意見・要望など)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今までの13号も大切な生活道路です。除雪もしっかりとして頂きたい。安全に通れるようにお願いします。(山形県金山町／50代女性) ・ 金山町内は道幅が狭いので、排雪をしっかりしてほしい。(山形県山形市／40代男性) |

- 現道課題のクロス集計：居住地別では新庄市、金山町、真室川町の方は「除排雪等による車線規制が多い」と感じている。また、利用頻度が高い方が、「除排雪等による車線規制が多い」と感じている。
- 求める道路機能のクロス集計：居住地別、利用頻度別とも同様の傾向。



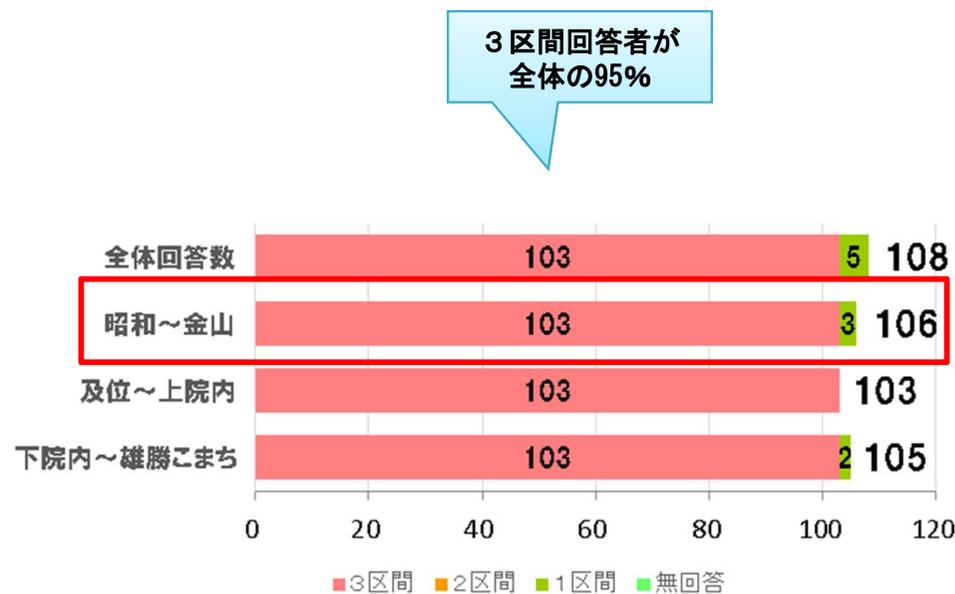
- 有効回答数108票であり、地区別では秋田県湯沢市が多い傾向
- 区間別回答数は、9割以上の企業が3区間に回答
- 全体回答数のうち、「昭和～金山」は全体回答数の約9割（106票）

地域別回答数



総回答数 108票

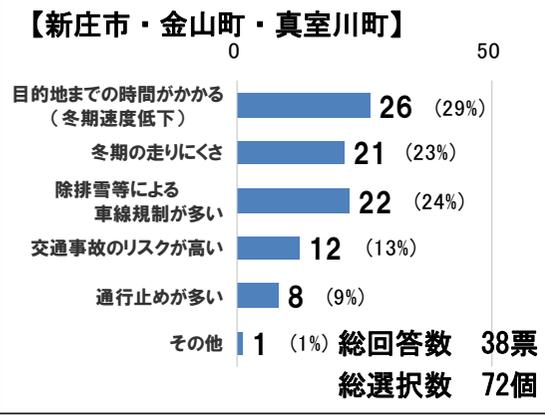
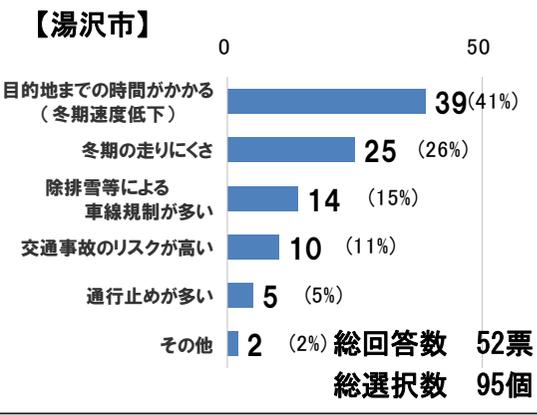
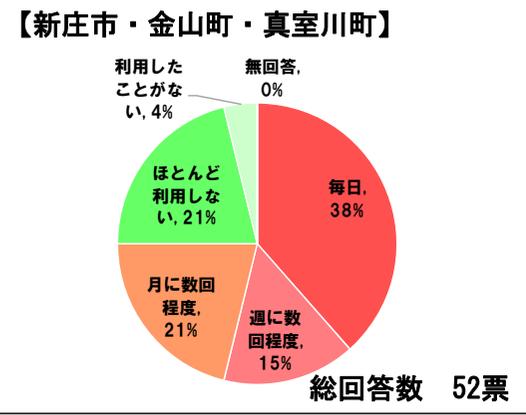
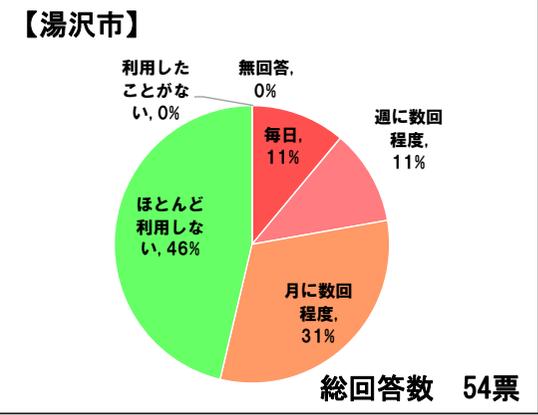
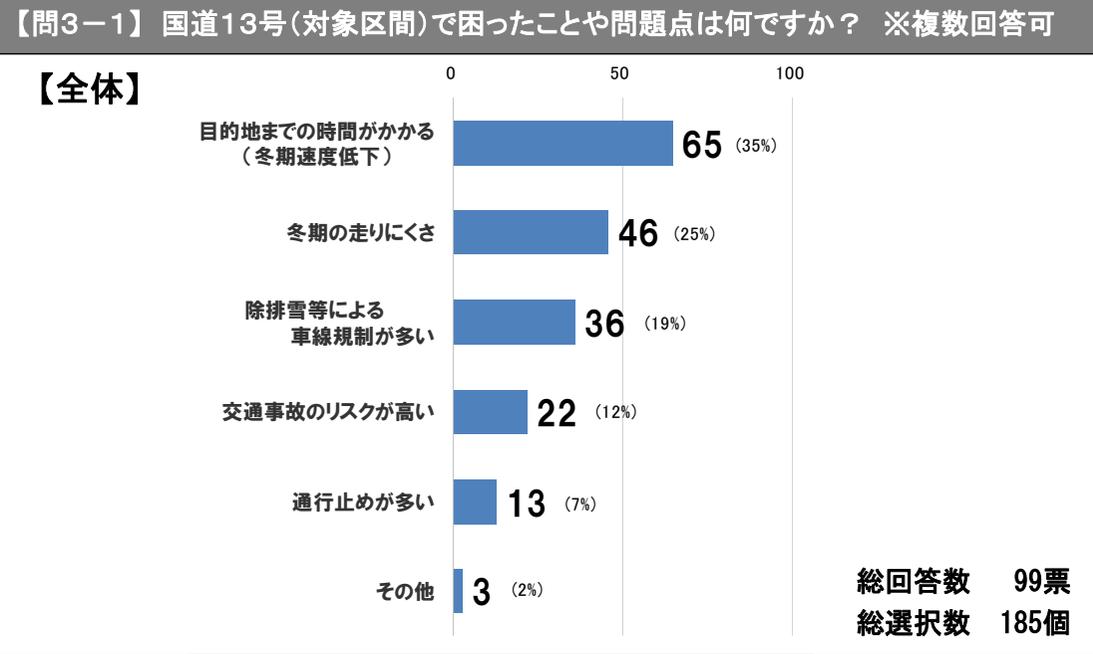
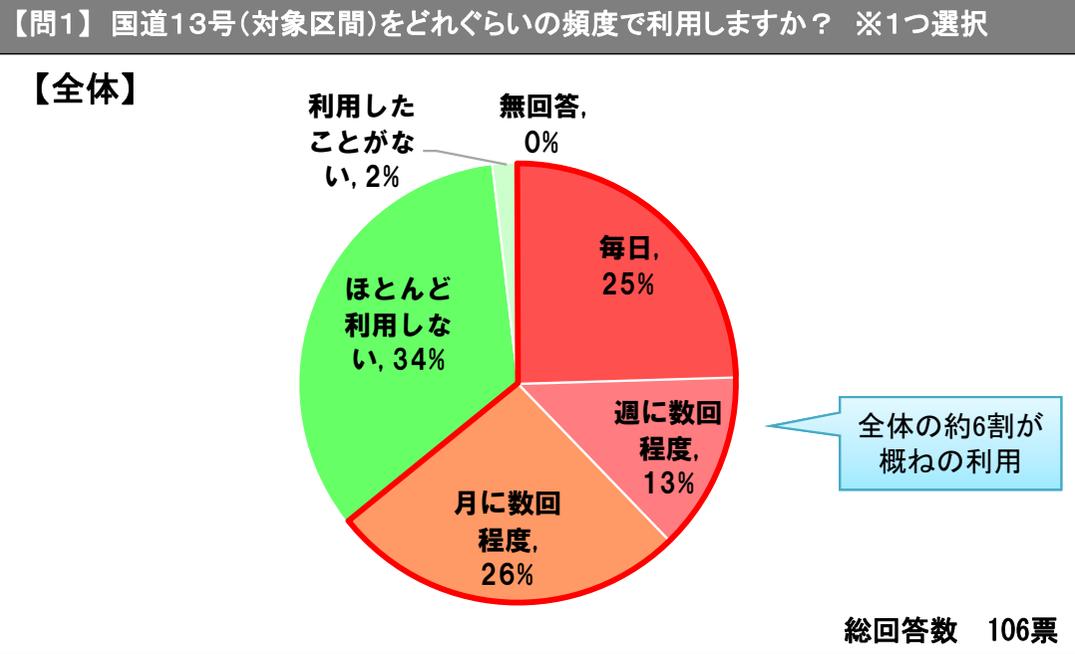
区間別回答数



総回答数 108票

※四捨五入の関係で構成比の合計が100%にならない場合がある。

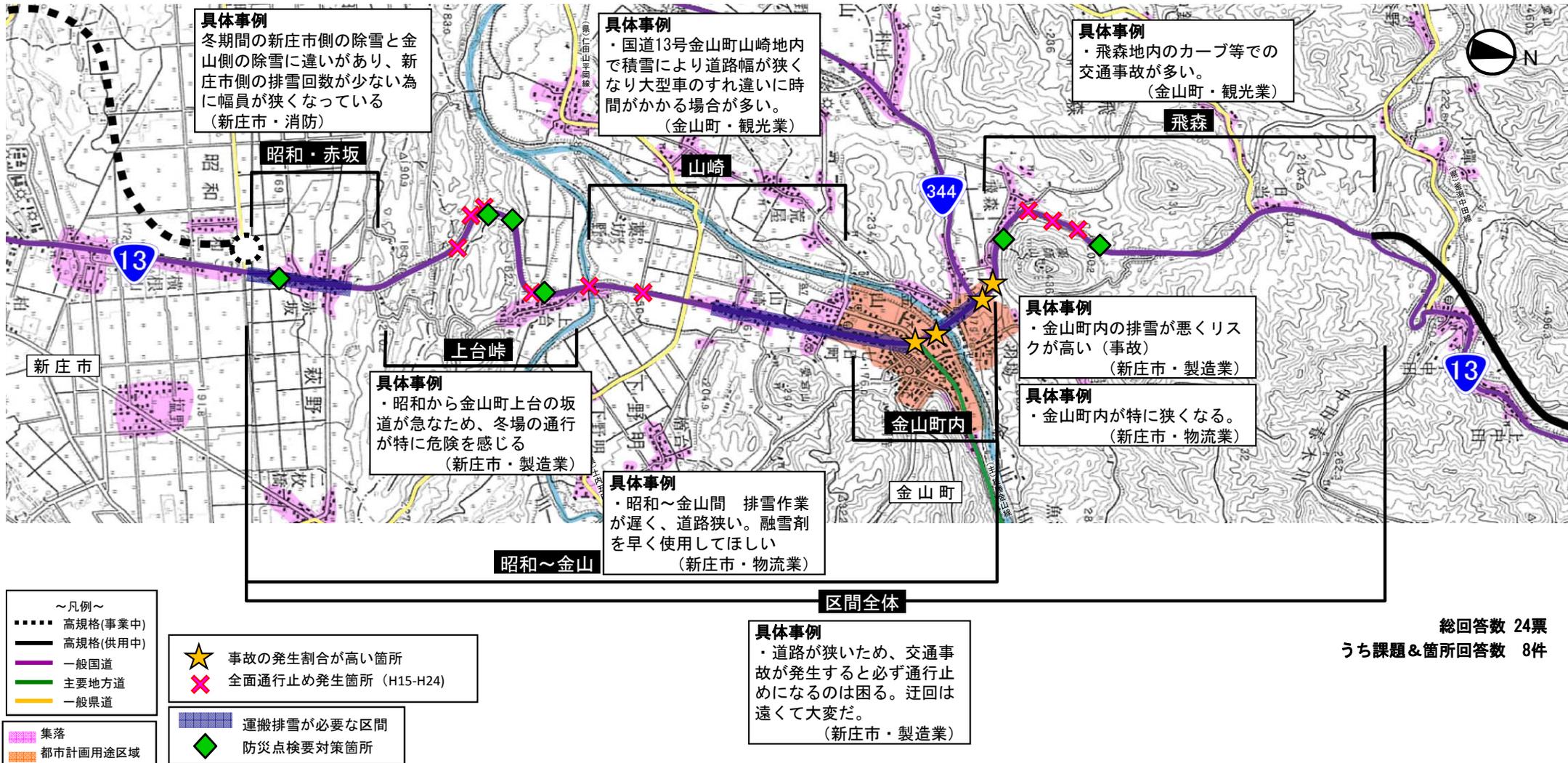
- 利用頻度は、利用したことのある方が約6割を占めており、県別にみても同様の傾向。
- 現道課題では、「目的地までの時間がかかる（冬期速度低下）」、「冬期の走りにくさ」、「除排雪による車線規制が多い」と雪に関する意見が多い。



※四捨五入の関係で構成比の合計が100%にならない場合がある。

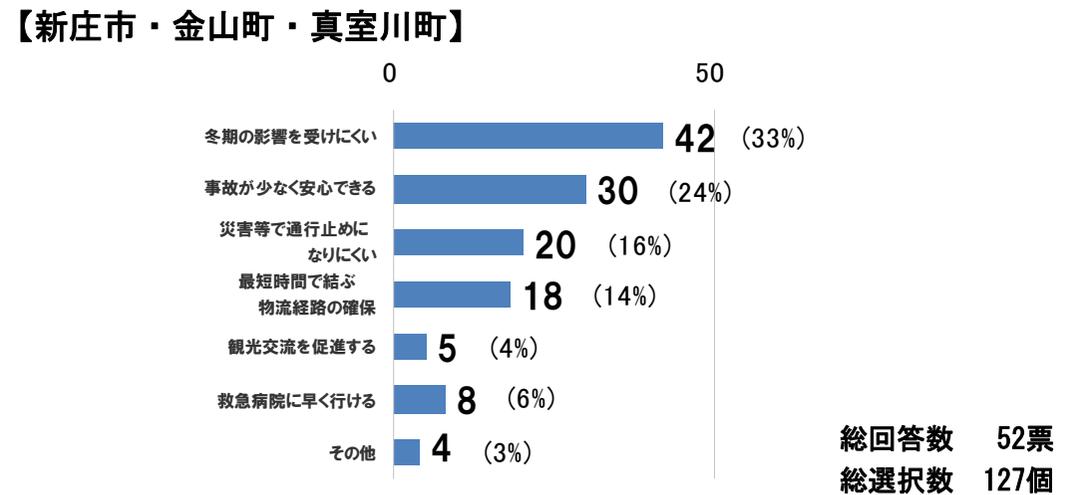
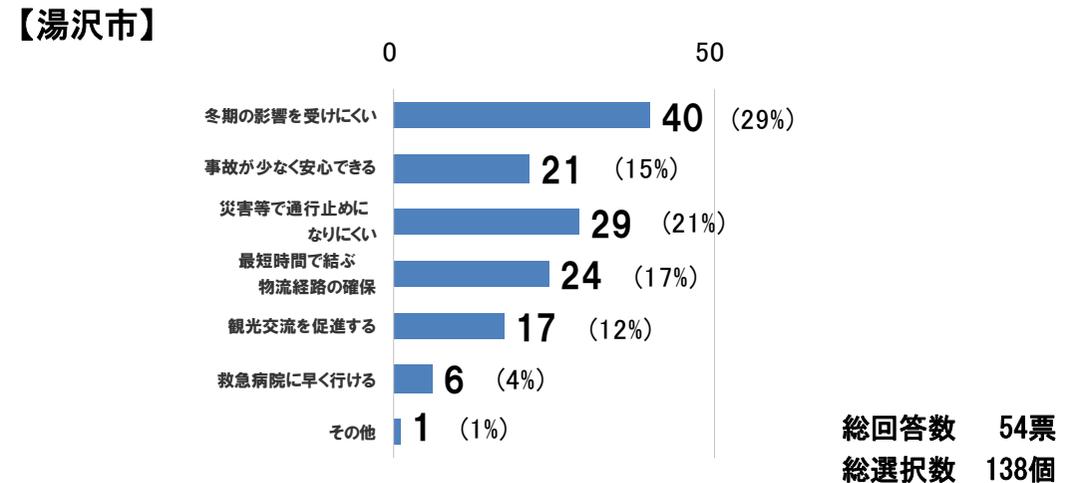
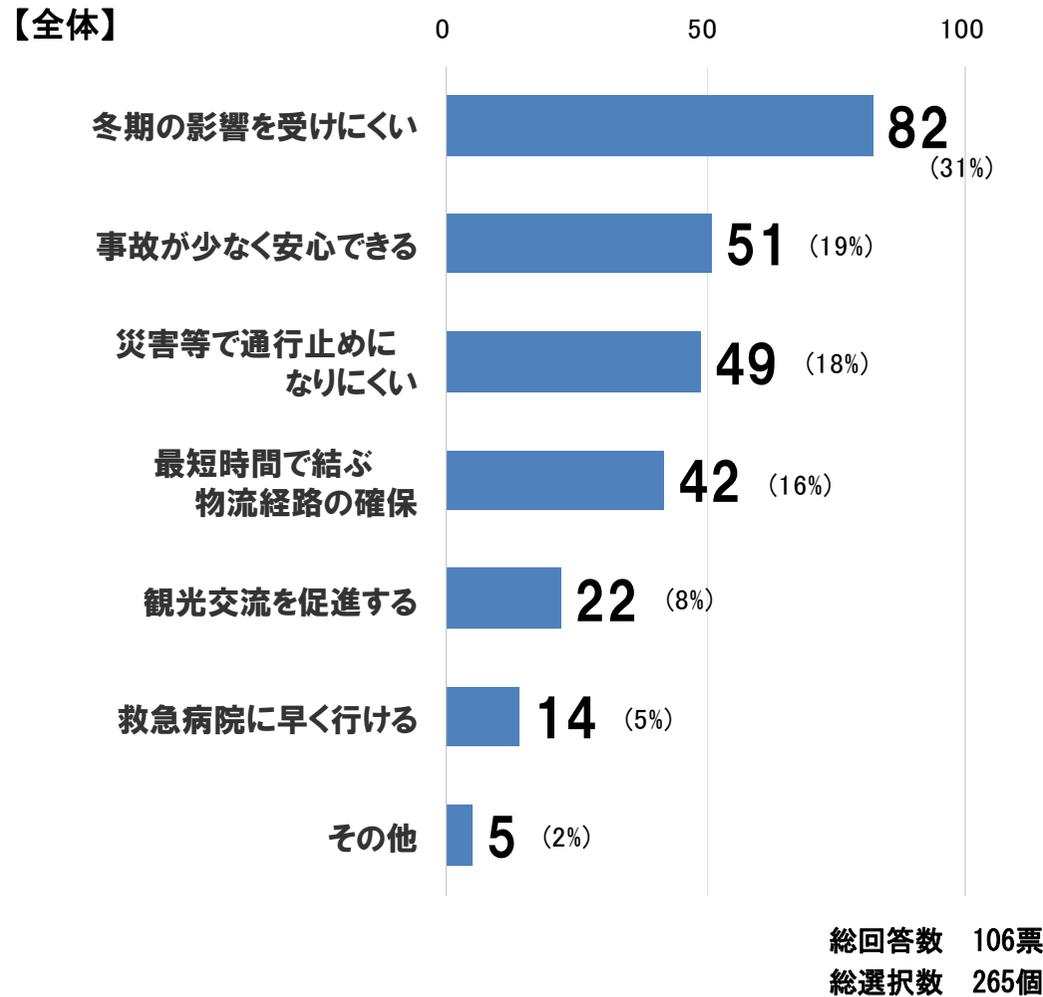
- 実体験や具体的な課題指摘として8件のご意見を頂いた
- 問3-2における具体的な意見箇所は、金山町内で冬期間の積雪による道幅の狭さですれ違いに時間を要することなど冬期交通環境に関する意見が挙がった

【問3-2】「問3-1」にお答えいただいた中で、場所や時期なども含め具体的な実体験を教えてください。 ※自由回答



- 当該地域に求められる道路機能では、「冬期の影響を受けにくい」が最も多く、次いで「事故が少なく安心できる」「災害等で通行止めになりにくい」となっている。
- 県別にみると、山形県側は「冬期の影響を受けにくい」が最も多く、次いで「事故が少なく安心できる」「災害等で通行止めになりにくい」と全体とほぼ同傾向である。

【問4】 当該地域(対象区間)には、どのような機能を持つ道路が求められますか？ ※複数選択



※四捨五入の関係で構成比の合計が100%にならない場合がある。

□ 自由意見では、政策目標に関連する現道課題の指摘や整備要望などの意見が寄せられた。

【問5】 これまでの質問以外に、ご意見がありましたらお聴かせ下さい ※自由記述

| 分類 | 住民アンケートによる主な自由意見 |
|--------------|---|
| 観光関連 (2件) | <ul style="list-style-type: none"> ・観光事業を営む事業所として道路などのインフラは生命線であり、自社での利用だけではなく、多方向から来県されるお客様の利便性、安全性を考えると必要とされる道路ではないかと考えます。（秋田県湯沢市／観光業） |
| その他 (23件) | <p>●道路整備の計画検討にあたり配慮すべき事項</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当社製品については、首都圏まで物流業者に委託しているので、東北中央自動車道が全線開通すると輸送コストの削減が図れるので是非とも早期の完成を望んでおります。（秋田県湯沢市／製造業） ・得意先が岩手にあり、秋田経由で流通、訪問にR13を使用しております。早期に高速化を希望します。（山形県新庄市／製造業） ・上台から金山を望む景観を維持しての高速化を強く希望する。（山形県新庄市／製造業） ・県を縦断する高速道を早く貫通させてほしい。沿線住民は総じて早期開通を望んでいる。山形県の人口100万人を割るのは目前だ。交通の不便が主たる要因と思う。（山形県新庄市／製造業） <p>●その他（現道管理への苦情・要望、他区間への要望など）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・夕方、夜間の融雪材の使用を早くスリップ防止。国道でも排雪が遅く、道幅が狭く危険です。（山形県新庄市／物流業） ・冬期間の除雪作業を十分にしてください。（山形県新庄市／観光業） ・春になると除雪でいたんだ道路になっているので早目に対応していただくとたすかります。（秋田県湯沢市／観光業） |

総回答数 25票、総意見数 25個

※1人の回答者の方が複数の分類に関する記載をしている場合もあるため、各分類の回答者は重複している。

□ 企業ヒアリングでは、政策目標に関連して具体的な影響（課題）の指摘や、整備による効果等の意見が寄せられた。

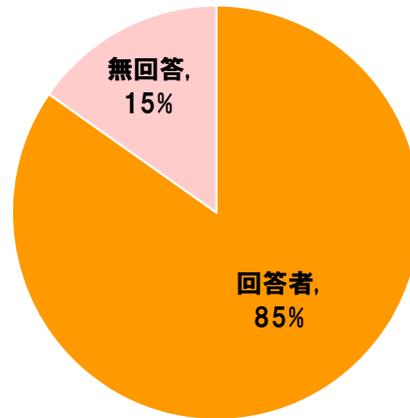
| 分類 | 企業ヒアリングからの主な意見 |
|--------|--|
| 冬期交通関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 金山の市街地区間は、沿道民家が車道に近く、冬期は堆雪により幅員が狭くなるため、ドライバーが最も嫌う区間である。（秋田県横手市／物流企业） ・ 冬期間は除排雪による影響などで時間が読めないため、出発時間を早めることで対応しており、残業代（概ね1～2時間）は確実に増えている。（山形県新庄市／物流企业） |
| 交通事故関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 上台峠を自転車で通学している生徒もいるが、歩道もなく大型車も多いため、非常に危険である。（山形県金山町／学校） ・ 特に冬場だが、路肩によせられた雪の山が高くなると、見通しが悪くなり、児童からも車からも双方に確認しづらくなるため危険（山形県金山町／学校） |
| 信頼性関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 青果は鮮度保持と到着時間厳守が求められるため、通行止めや迂回等による遅れは、産地として地位を下げることに繋がる。通行止めや迂回等のない道路が望まれる。（山形県新庄市／農業団体） ・ 速さと確実性のため、基本的に高速道路を利用して輸送している。通行止めで迂回路を使用する費用は全て会社持ち出しのため、通行止めおよび迂回の生じない道路を望んでいる。（山形県山形市／物流企业） |
| 医療関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 救急搬送の際に、安全に追越できる箇所がないため、道路の混雑状況によっては通常よりも時間がかかる。（山形県新庄市／消防機関） ・ 過去に患者を乗せた救急車両が交差点で事故に遭うケースがあった。それ以来、交差点では一時停止や徐行での通過となっており、速度を出せない。（山形県新庄市／消防機関） |
| 観光関連 | <ul style="list-style-type: none"> ・ お客様を新庄駅まで送迎する際、雪の影響で道路事情が悪く、予定している新幹線に遅れたことがあり、かなり余裕を持ったスケジュールを立てざるを得ない。（山形県金山町／観光事業者） ・ 最上地区、雄勝地区ともに名所がいっぱいあるが、アクセスが悪いため移動に時間がかかり、滞在日数を増やさなければならない。そのため、やや敬遠されているのではないかと。（山形県金山町／観光事業者） |
| その他 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 労働時間（休憩時間確保）のコンプライアンスが厳しくなっているため、高速道路を使わざるを得ない状況。国道13号の整備が進めば、秋田～山形～首都圏の最短ルートとなるため利用がだいぶ増えると考えられる。（山形県新庄市／物流団体） |

○現道課題

【住民アンケート】※企業も同様の傾向



現道課題の回答者の割合

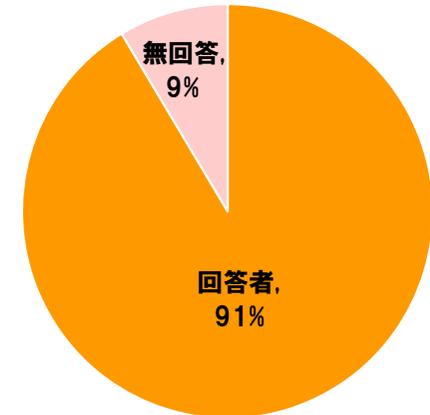


○求める機能

【住民アンケート】※企業も同様の傾向



求める機能の回答者の割合



○第1回委員会で提示・確認頂いた現道課題や政策目標に対し設定したアンケート項目に対し、各項目とも選定されている。

⇒『**現道課題の共有認識**』ができたとともに、『**政策目標の妥当性**』を確認できた。

○また、現道課題や求める機能への回答率は、全体回答者の約8～9割に達している。

⇒地域として『**何らかの道路整備の必要性を感じている**』ことが確認できた。

○さらに、自由意見等から道路整備の計画検討にあたり配慮すべき事項として、以下の2点が挙げられる。

- ・高規格道路ネットワークを整備すべき（高速道路は繋がって初めて効果を発揮する）
- ・国道の改良だけで良い（維持管理費を抑えるべき）

3. 整備方針（ルート帯案）の検討

- 第1回意見聴取では、地域が感じる現道課題や求める機能を確認できたため、それらを反映し政策目標を確定する
- また、政策目標を達成するための機能を有する対策案については、沿線住民の生活環境や自然環境、コストなどに配慮しながら考えられる案を設定

○当該地域の政策目標を確定

- 地域・道路の状況と課題
- 地域の将来像
- 高速道路のあり方
中間取りまとめ
- 住民や企業等への
意見聴取結果

政策目標

- 冬期交通環境の改善
- 信頼性の高い道路ネットワークの確保
- 医療施設への速達性の向上、安静搬送の実現
- 地域連携の強化による観光流動等の活性化
- 安全な道路環境の確保

○対策案を検討する上での配慮事項

- 生活環境、自然環境
 - ①家屋など生活環境の保全
 - ②自然環境の保全
- コスト
 - ①整備に要する費用

○政策目標を達成するための考えられる対策案

全線新設案

全線で新しく自動車専用道路を整備する案
(サービス速度80km/hの自動車専用道路)

新設+現道改良案

一部で新しく一般道路を整備するとともに、現道を改良する案
(サービス速度60km/hの一般道路)

現道改良案

ほぼ全線で現道を改良する案
(サービス速度60km/hの一般道路)

□ ルート帯を検討する上で主要なコントロールポイントとして接続道路・集落・学校施設等に配慮する

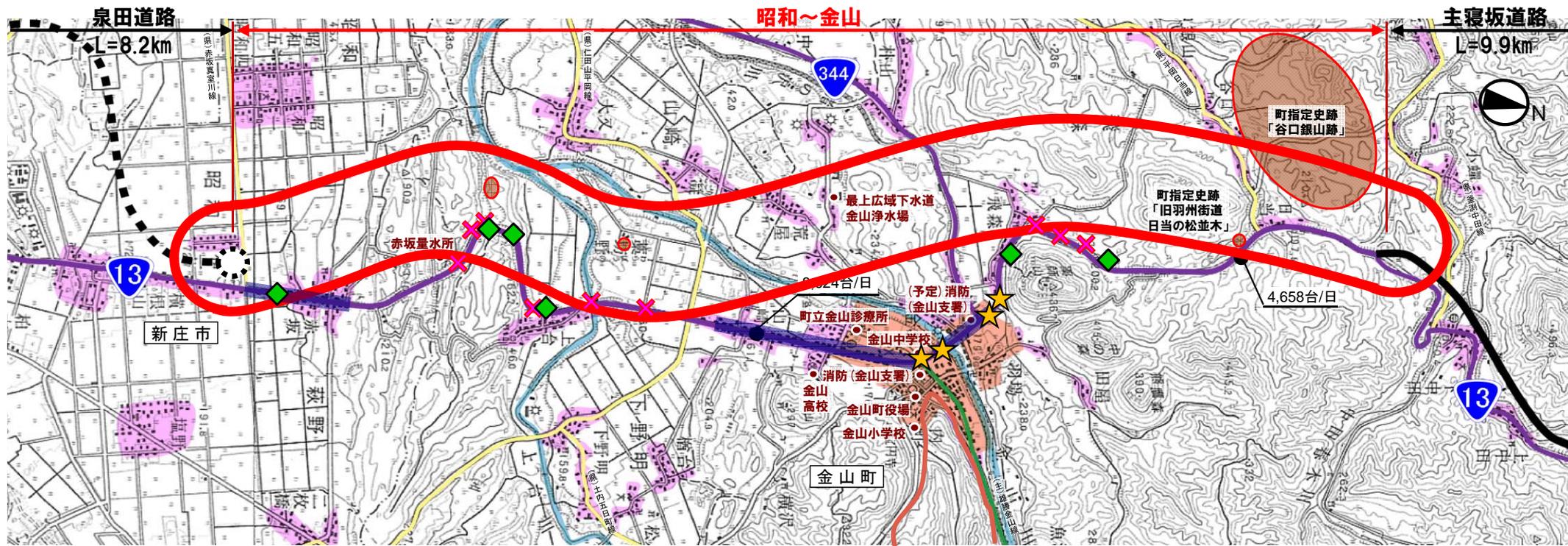
■コントロールポイントの位置図



| | |
|-------------------|---|
| <p>社会的状況による要因</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◆起終点道路 (泉田道路、主寝坂道路) ◆都市計画用途区域 ◆集落 ◆学校 (金山高校、金山中学校、金山小学校) ◆公共施設 (赤坂量水所、金山公共下水道浄化センター、最上広域下水道金山浄水場) ◆町指定史跡 (旧羽州街道日当の松並木、谷口銀山跡) ◆町立金山診療所 ◆金山消防支署 |
| <p>自然環境への配慮</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◆重要な動植物 ※ルート帯確定後の詳細設計段階で生息域などに配慮する(今後、調査を実施して生息域などを把握) |
| <p>隣接事業の実績</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・隣接する泉田道路では、希少生物に配慮しルートを決定 |

※コントロールポイントとは、道路の利便性を考慮して通過すべき地点や、社会的影響が大きく回避すべき建物 等

□ 全線で新しく自動車専用道路を整備する案



■整備概要

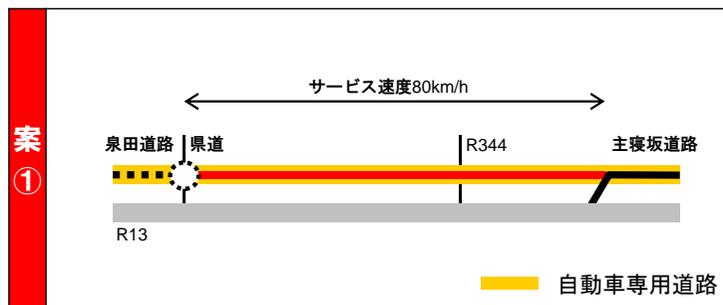
| | |
|-----|---------------------------|
| 延長 | 約9km |
| 構造 | サービス速度80km/h (自動車専用道路) |
| コスト | 約260~310億円 |

■ポイント

内容

- ・全線で新たな自動車専用道路を整備し、現道課題や地域課題の解決を目指す
- ・盛土を主体とし、山間部ではトンネルを用いた道路構造

■整備イメージ



※上記はあくまで整備イメージであり、確定したものではないため、今後具体的な構造・形状について検討

～凡例～

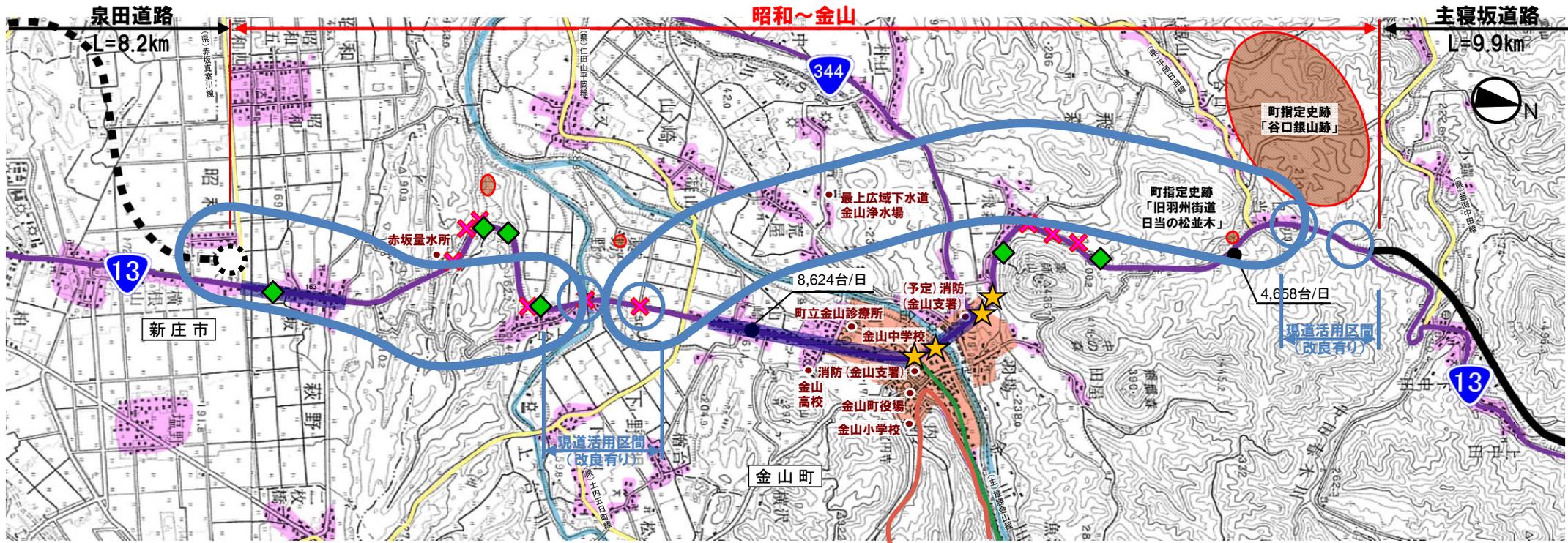
- 高規格(事業中)
- 高規格(供用中)
- 一般国道
- 主要地方道
- 一般県道

運搬排雪が必要な区間
 防災点検対策箇所

集落
 都市計画用途区域
 遺跡・天然記念物
 鳥獣保護区

事故の発生割合が高い箇所
 全面通行止め発生箇所 (H15-H24)

□ 一部で新たな一般道路を整備するとともに、現道を改良する案



■整備概要

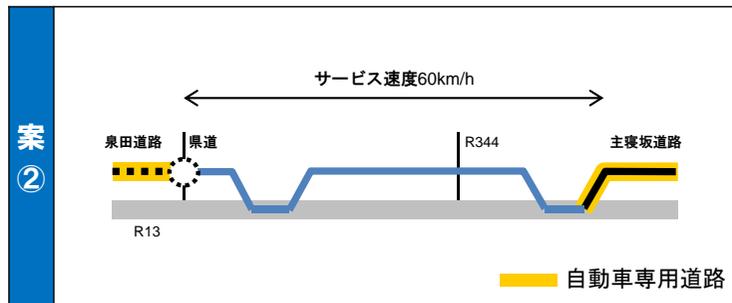
| | |
|-----|------------------------|
| 延長 | 約10km |
| 構造 | サービス速度60km/h (一般道路) |
| コスト | 約230~280億円 |

■ポイント

内容

- ・現道課題が多い箇所は新たな一般道路を整備し、一部現道改良とあわせて、現道課題や地域課題の解決を目指す
- ・新設区間は盛土を主体とし、山間部ではトンネルを用いた道路構造。現道改良区間は道路幅員の拡幅等を実施

■整備イメージ



※上記はあくまで整備イメージであり、確定したものではありません。今後具体的な構造・形状について検討

～凡例～

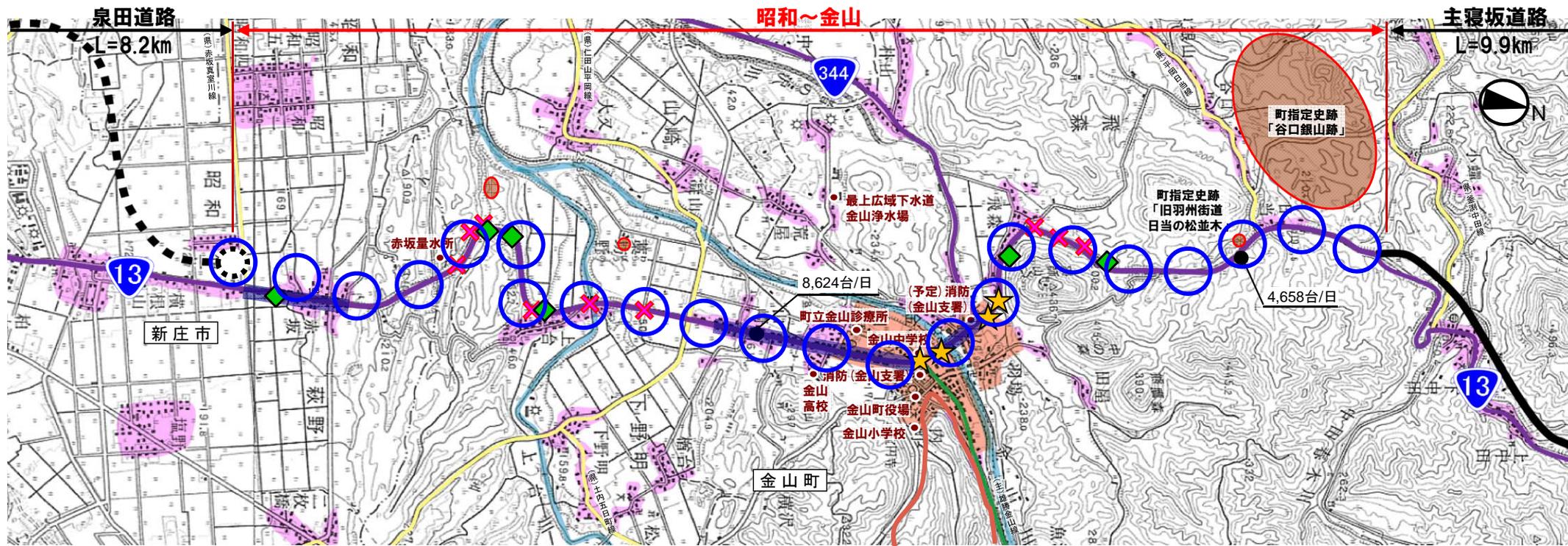
- 高規格(事業中)
- 高規格(供用中)
- 一般国道
- 主要地方道
- 一般県道

運搬排雪が必要な区間
 防災点検要対策箇所

集落
 都市計画用途区域
 遺跡・天然記念物
 鳥獣保護区

事故の発生割合が高い箇所
 全面通行止め発生箇所 (H15-H24)

□ 現道を改良する案



■ 整備概要

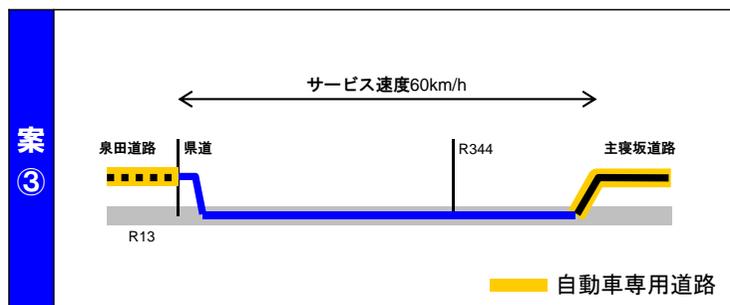
| | |
|-----|------------------------|
| 延長 | 約11km |
| 構造 | サービス速度60km/h (一般道路) |
| コスト | 約210~260億円 |

■ ポイント

内容

- ・現道を改良し、現道課題や地域課題の解決を目指す
- ・現道の縦断勾配の緩和や道路幅員の拡幅等を実施

■ 整備イメージ



※上記はあくまで整備イメージであり、確定したものではないため、今後具体的な構造・形状について検討

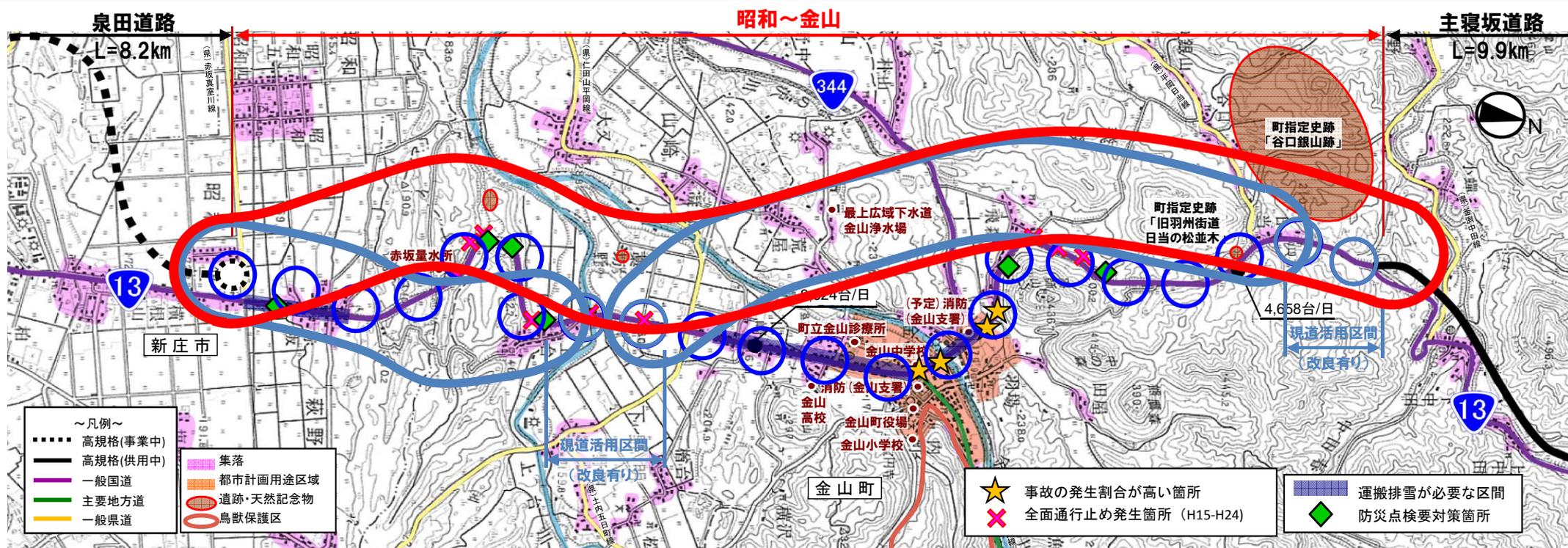
～凡例～

- 高規格(事業中)
- 高規格(供用中)
- 一般国道
- 主要地方道
- 一般県道

運搬排雪が必要な区間
 防災点検要対策箇所

集落
 都市計画用途区域
 遺跡・天然記念物
 鳥獣保護区

事故の発生割合が高い箇所
 全面通行止め発生箇所 (H15-H24)

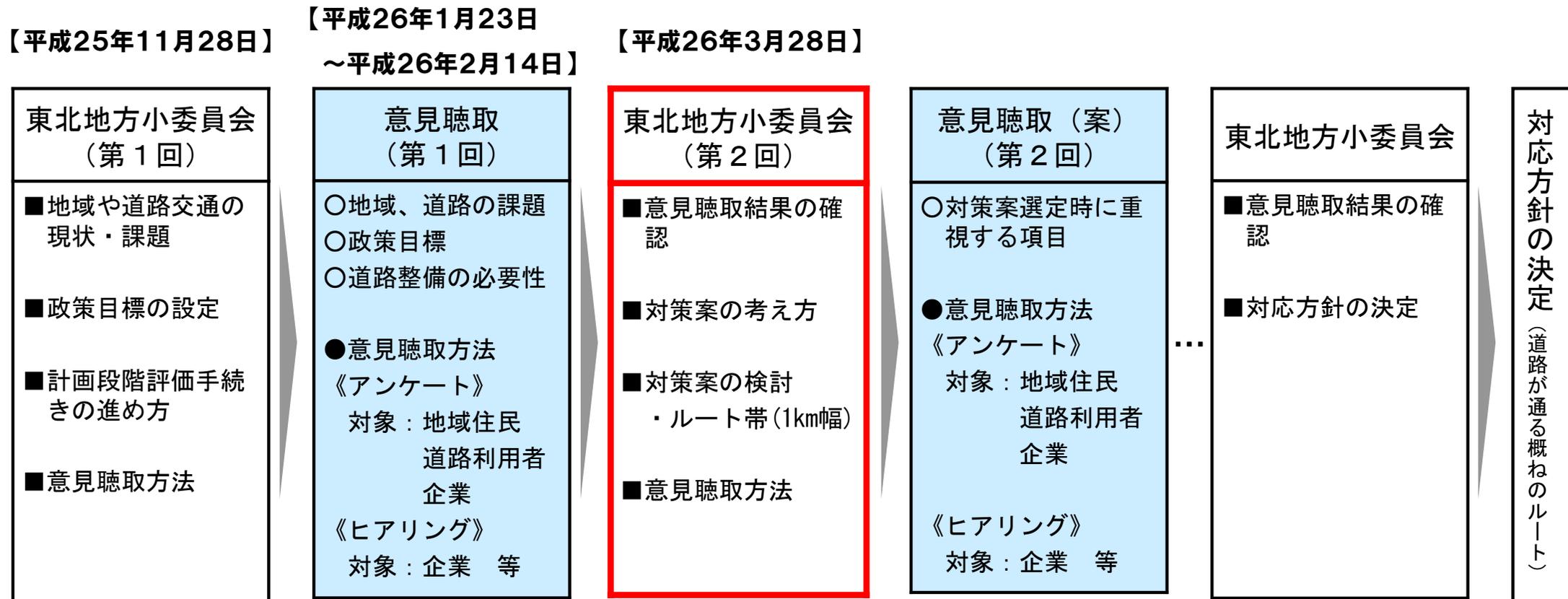


| 評価項目 | | 自動車専用道路 (サービス速度80km/h) | 一般道路 (サービス速度60km/h) | | |
|---------|----------------------|-------------------------------|--|--|--|
| 項目 | 指標 | 【案①】全線新設案 (延長=約9km) | 【案②】新設+現道改良案 (延長=約10km) | 【案③】現道改良案 (延長=約11km) | |
| 政策目標 | 冬期交通環境の改善 | 運搬排雪などの交通規制 | • 新たな道路で運搬排雪区間を回避するため、軽減が大きい | • 新たな道路で運搬排雪区間を回避するため、軽減が大きい | • 拡幅で対応可能な堆雪幅の確保となるため、軽減は小さい |
| | 信頼性の高い道路ネットワークの確保 | 事故・災害による通行止めの影響 (待機や迂回) | • 通行止め時は、新たな道路が迂回路として機能するため、影響が大きく改善 | • 通行止め時は、部分的に、新たな道路が迂回路として機能するため、影響が緩和 | • 通行止め時は、新たな道路は構築されないため、影響は残る |
| | 医療施設への速達性の向上、安静搬送の実現 | 医療施設までの搬送時間や患者への負担 (信号交差点の影響) | • 自動車専用道路のため、搬送時間短縮と患者への負担軽減が大きく見込める | • バイパス部において、搬送時間短縮と患者への負担軽減が見込める | • 現況とほとんど変わらず、搬送時間短縮と患者への負担軽減はさほど見込めない |
| | 地域連携の強化による観光流動等の活性化 | 観光地への立寄箇所や滞在時間の増加 (広域的な時間短縮等) | • 自動車専用道路のため、時間短縮が大きく、立寄箇所や滞在時間の増加が見込まれる | • 一般道のため、時間短縮が小さく、立寄箇所や滞在時間の増加はさほど見込まれない | • 一般道のため、時間短縮が小さく、立寄箇所や滞在時間の増加はさほど見込まれない |
| | 安全な道路環境の確保 | 交通事故の発生リスク | • 全線で交通を分散するため、軽減が大きい | • 課題箇所の一部、交通を分散するため、軽減が望める | • 課題箇所で見込めないため、軽減はさほど見込めない |
| 道路整備の観点 | 生活環境 | 沿道家屋への影響 | • 集落等を回避するため、影響は小さい | • 集落等を一部、通過するため、影響がある | • 沿線の集落等を拡幅により改良するため、影響が特に大きい |
| | 自然環境 | 自然の改変 | • 全線で山間を通過するため、改変がある | • ほとんどの区間で山間を通過するため、改変がある | • 全線で現在の国道を改良するため、改変は小さい |
| | 早期効果の発現 | 発現の時期 | • 部分的な効果発現が困難 | • 部分的な効果発現が困難 | • 現在の国道を改良するため、開通したところから効果発現が見込める |
| | 工事の影響 | 現道交通への影響 | • 現道での規制が少ないため、影響はほとんどない | • 一部現道の改良に伴い規制が発生するため、影響が小さい | • 現道の改良に伴い規制が発生するため、影響が大きい |
| | コスト | 整備に要する費用 | 約260~310億円 | 約230~280億円 | 約210~260億円 |

4. 今後の手続きの進め方

□ 計画段階評価手続きの進め方は以下のとおり。

(今回)



地域の意見聴取

地 方 小 委 員 会

5. 地域からの意見聴取方法（案）

●意見聴取の概要

実施主体：国土交通省、秋田県・山形県、対象市町

周知方法：記者発表、ポスター掲示、新聞広告、HPへのバナー貼り付け、市町村広報誌

配布方法：①対象地域は全戸配布

②上記以外は、市町村役場や道の駅へのアンケート用紙の設置

③HP上でのWEBアンケート

回収方法：①郵便ポスト

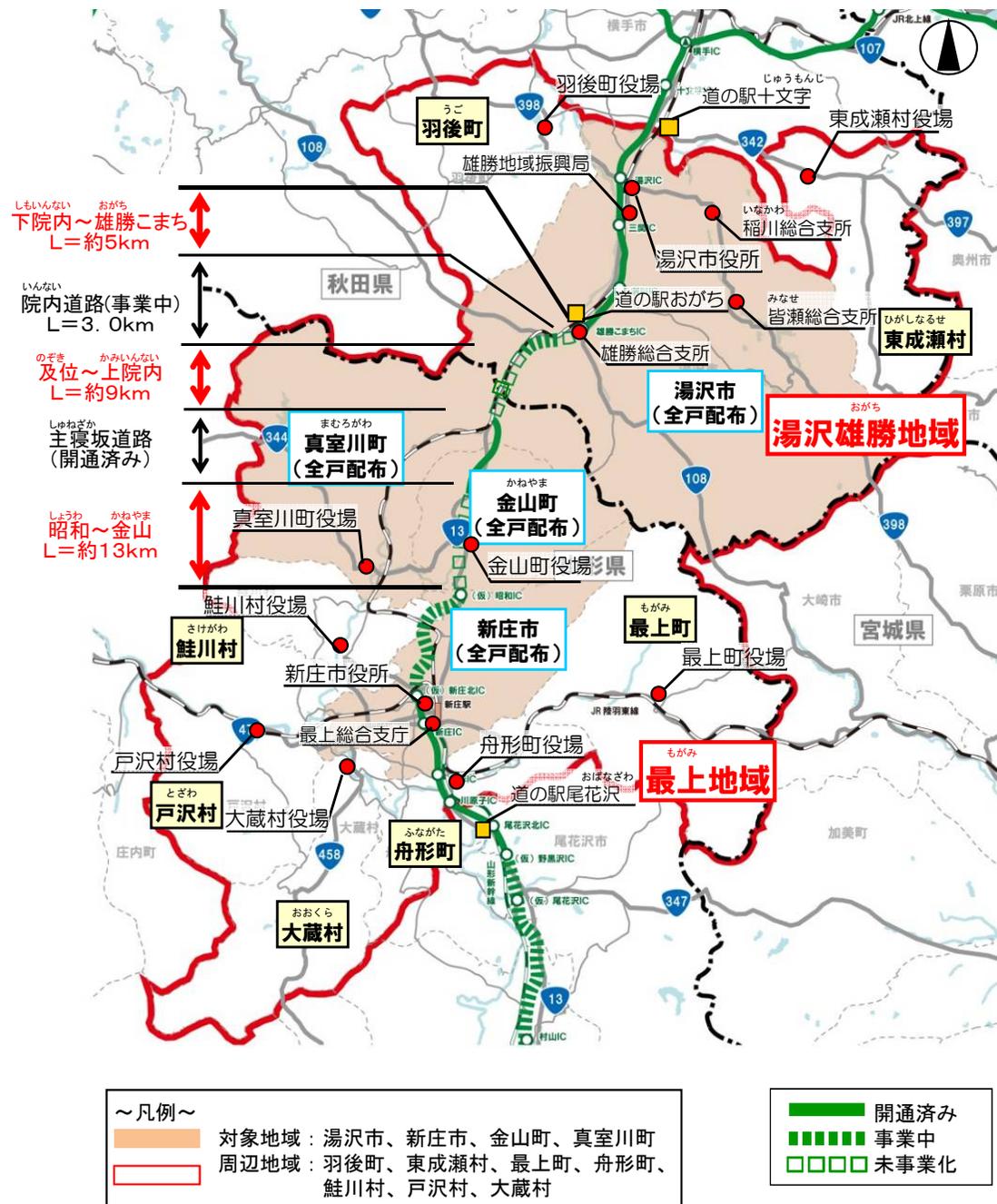
②市町村役場や道の駅への投函ボックスの設置

③HP上での回答

期間：概ね3週間

対象：下表の通り

| 住民アンケート(全戸配布):約34,600世帯 | | | |
|-------------------------|---|-----------|-----------|
| 秋田県 | 湯沢市 | 16,900 世帯 | 34,600 世帯 |
| 山形県 | 新庄市 | 13,200 世帯 | |
| | 金山町 | 1,800 世帯 | |
| | 真室川町 | 2,700 世帯 | |
| 企業アンケート:約156社 | | | |
| 秋田県 | 地元企業、物流企業、農協、観光など | 82 社 | 156 社 |
| 山形県 | 地元企業、物流企業、農協、観光など | 74 社 | |
| 企業ヒアリング | | | |
| 秋田県 | 経済団体(商工会、JA、観光協会)、消防、トラック協会をはじめ、アンケート対象企業から数社程度抽出 | | |
| 山形県 | 経済団体(商工会、JA、観光協会)、消防、トラック協会をはじめ、アンケート対象企業から数社程度抽出 | | |



●アンケートの調査項目と活用方針

| アンケートの質問項目 | アンケート結果の活用 | 備考 |
|--------------------|---|-----|
| 道路交通の課題 | 国道13号の課題に関して回答者の認識を確認し、現道課題に対する認識を共有する。 | 第1回 |
| 地域に求められる道路の機能 | 対象地域が求める道路の機能を確認し、政策目標の決定への配慮事項とする。 | |
| 比較ルート帯案（複数案）に対する意見 | 道路整備において、地域にとって望ましい案を選ぶ際に重視する項目について把握する。 また、詳細なルート検討を行う上での配慮事項を確認し、今後の詳細検討へ活用する。 | 第2回 |
| 接続位置に対する意見 | 接続位置に対する意見を把握し、最終的に決定するルート帯に反映する。 | |
| 回答者の属性、利用状況 | 回答結果の差異に対して各分類で整理し、分析する。 | 共通 |
| その他自由意見 | その他、各区間に関する意見を幅広く聴取し、計画策定の参考とする。 | |

アンケート案

■第2回アンケートにおける調査方法および質問内容

①調査概要

⇒本調査の趣旨・調査対象箇所の提示・
今後の手続きの流れ

(案)

東北中央自動車道 (昭和～金山、及位～上院内、下院内～雄勝こまち) における
計画検討に関するアンケート【第2回】 資料4

東北中央自動車道は、福島県相馬市を起点とし、福島県福島市や山形県山形市を經由して秋田県横手市に至る延長約268kmの高規格幹線道路です。
本調査は、未事業化区間である昭和～金山、及位～上院内、下院内～雄勝こまち間（以下、対象区間という）の道路整備の計画検討にあたり、皆様のご意見をお聞きするためにアンケート調査を行うものです。
第2回アンケート調査（今回）では、対策案（ルート帯案）を検討していく上での留意事項（重視すべき項目）やインターチェンジなどの連絡位置についてご意見をお聞きし、ご協力をお願いします。

計画段階評価の流れ
今はここ！

計画段階評価 → アンケート調査等 → 東北地方小委員会 → 新規採択時評価 → 事業化

●計画段階評価の詳しい情報やインターネットによる回答を行う場合は、湯沢河川国道事務所・山形河川国道事務所HPから以下のバナーをクリック。
●または、「東北中央道 秋田山形県境」で検索。
●10月0日まで ご意見募集

国土交通省 湯沢河川国道事務所 山形河川国道事務所
秋田県 山形県
湯沢市 新庄市 金山町 真室川町

②第1回アンケート結果の報告

⇒第1回アンケート結果概要

(案)

～第1回アンケート調査結果～（昭和～金山）

■利用頻度

総回答数：12,771票

■利用目的

| 利用目的 | 回数 | 割合 |
|-----------|-------|-------|
| 観光・レジャー | 6,505 | (48%) |
| 通勤(仕事・通学) | 2,581 | (19%) |
| 家事・子育て | 2,524 | (19%) |
| 通学 | 1,194 | (9%) |
| 通商 | 469 | (3%) |
| その他 | 348 | (3%) |

総回答数: 10,803票
総選択数: 13,621個

■困ったことや問題点

| 困ったことや問題点 | 回数 | 割合 |
|----------------------|-------|-------|
| 目的地までの時間がかかる(冬期道路悪化) | 6,593 | (52%) |
| 冬期の走行にくさ | 5,020 | (39%) |
| 除排雪機による除排雪が早い | 3,155 | (25%) |
| 交通手段のリスクが高い | 2,492 | (19%) |
| 運行止めが多い | 1,215 | (9%) |
| その他 | 235 | (1%) |

総回答数: 10,823票
総選択数: 18,710個

■道路に求められる機能

| 道路に求められる機能 | 回数 | 割合 |
|---------------|-------|-------|
| 冬期の走行が楽にできる | 8,106 | (75%) |
| 冬期が少なく安心できる | 6,172 | (57%) |
| 道路状況で走行しやすくなる | 4,116 | (38%) |
| 災害等で走行しやすくなる | 4,092 | (38%) |
| 観光交通を促進する | 3,034 | (28%) |
| 観光交通に早く行ける | 1,980 | (18%) |
| その他 | 131 | (1%) |

総回答数: 11,670票
総選択数: 27,631個

3

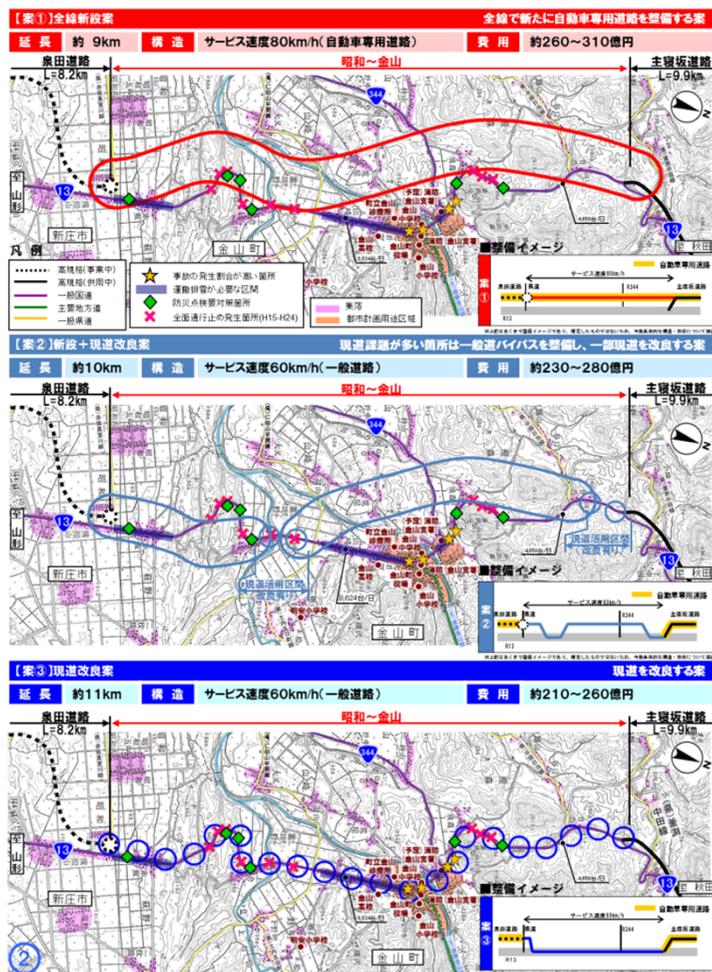
アンケート案

■ 第2回アンケートにおける調査方法および質問内容

③ 比較ルート帯

⇒ 各ルート帯の立案趣旨や概要

(案)



④ 比較表

⇒ 各案の特徴

(案)

| 評価項目 | | 自動車専用道路 (サービス速度80km/h) 【案①】全線新設案 (延長=約9km) | 一般道路 (サービス速度60km/h) 【案②】新設+現道改良案 (延長=約10km) | 一般道路 (サービス速度60km/h) 【案③】現道改良案 (延長=約11km) |
|---------|----------------------|---|--|---|
| 項目 | 指標 | | | |
| 政策目標 | 冬期交差環境の改善 | 運搬排雪などの交通規制 | • 新たな道路で運搬排雪区間を回避するため、軽減が大きい | • 新たな道路で運搬排雪区間を回避するため、軽減が大きい |
| | 信頼性の高い道路ネットワークの確保 | 事故・災害による通行止めの影響(待機や迂回) | • 通行止め時は、新たな道路が迂回路として機能するため、影響が大きく改善 | • 通行止め時は、新たな道路は構築されないため、影響は残る |
| | 医療施設への速達性の向上、安静搬送の実現 | 医療施設までの搬送時間や患者への負担(信号交差点の影響) | • 自動車専用道路のため、搬送時間短縮と患者への負担軽減が大きく見込める | • バイパス部において、搬送時間短縮と患者への負担軽減が見込める |
| | 地域連携の強化による観光流動等の活性化 | 観光地への立寄箇所や滞在時間の増加(広域的な時間短縮等) | • 自動車専用道路のため、時間短縮が大きく、立寄箇所や滞在時間の増加が見込まれる | • 一般道のため、時間短縮が小さく、立寄箇所や滞在時間の増加はさほど見込まれない |
| | 安全な道路環境の確保 | 交通事故の発生リスク | • 全線で交通を分散するため、軽減が大きい | • 課題箇所の一部、交通を分散するため、軽減が望める |
| 道路整備の課題 | 生活環境 | 沿道家屋への影響 | • 集落等を回避するため、影響は小さい | • 集落等の一部、通過するため、影響がある |
| | 自然環境 | 自然の改変 | • 全線で山間を通過するため、改変がある | • ほとんどの区間で山間を通過するため、改変がある |
| | 早期効果の発現 | 発現の時期 | • 部分的な効果発現が困難 | • 部分的な効果発現が困難 |
| | 工事の影響 | 現道交通への影響 | • 現道での規制が少ないため、影響はほとんどない | • 一部現道の改良に伴い規制が発生するため、影響が小さい |
| | コスト | 整備に要する費用 | 約260~310億円 | 約230~280億円 |

アンケート案

■ 第2回アンケートにおける調査方法および質問内容

⑤ 質問事項

- ⇒ ○ 利用状況、目的を確認
- ルート帯選定にあたり重視する項目
- 接続位置に関する意見

(案)

■ 問1 国道13号(対象区間)をどのぐらいの頻度で利用しますか? ※1つ選ぶ

| | |
|-----------|--------------|
| 1. 毎日 | 4. 年に数回程度 |
| 2. 週に数回程度 | 5. 利用したことがない |
| 3. 月に数回程度 | |

■ 問2 国道13号(対象区間)の主な利用目的は何ですか? ※複数回答可

| | |
|----------|----------------------------|
| 1. 通勤・通学 | 4. 業務(営業・運送等) |
| 2. 通院 | 5. 観光・レジャー |
| 3. 家事・買物 | 6. その他 ※回答欄の〔 〕内にご記入下さい |

■ 問3 今回、複数のルート帯案を検討していますが、地域にとって望ましい案を選ぶ際に重視すべき項目はどれだと思われますか? ※3つ選ぶ

| |
|-----------------------------|
| 1. 降雪や凍結、除雪・排雪作業の影響を受けにくいこと |
| 2. 事故災害による通行止めや広域迂回が起きにくいこと |
| 3. 救急患者に負担なく、救急病院に早く行けること |
| 4. 周辺の観光地を結び目的地に早く行けること |
| 5. 交通事故が少なく安全に走行できること |
| 6. 沿道家屋へ影響が少ないこと |
| 7. 自然環境への影響が少ないこと |
| 8. 段階的にでも整備の効果が望めること |
| 9. 工事に伴う規制の影響が少ないこと |
| 10. 建設費が安いこと |
| 11. その他 ※回答欄の〔 〕内にご記入下さい |

■ 問4 問3でチェックした項目について、今後具体的なルートを検討する際に配慮すべき事項があれば、具体的にお聞かせ下さい。

回答欄にご記入下さい。

■ 問5 インターチェンジなどの連絡位置を計画する際、どのような事に配慮すべきと思いますか。

回答欄にご記入下さい。

■ 問6 これまでの質問以外に、ご意見がありましたらお聞かせ下さい。

回答欄にご記入下さい。

(ハガキ/表面)

(ハガキ/裏面)

定型郵便物

料金受取人払郵便

0128790

秋田県湯沢市関口字上寺沢64-2
国土交通省 東北地方整備局
湯沢河川国道事務所
調査第二課 行

〒100-0001 東京都千代田区千代田1-1-1
郵便番号

あなたについてお聞かせください

| | | | |
|------|---|----|-----|
| 年齢 | <input type="checkbox"/> 10代 <input type="checkbox"/> 20代 <input type="checkbox"/> 30代 <input type="checkbox"/> 40代 <input type="checkbox"/> 50代 <input type="checkbox"/> 60代 <input type="checkbox"/> 70代以上 | 性別 | 男・女 |
| 職業 | 会社員・公務員・自営業 学生・主婦・無職 その他() | | |
| 住所 | [] 都・道・府・県 [] 市・町・村 地区名[] | | |
| 運転免許 | <input type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし | | |

※個人情報をお意欲なく第三者に開示・提供することはありません。
(法令により開示を求められた場合を除きます。)

アンケート回答欄

※区間別に3区間についてお答え下さい。

| | 昭和～金山 | 及位～上院内 | 下院内～雄勝こまち |
|-----------|--|--|--|
| 問1 ※1つ選ぶ | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 6 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 6 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 6 |
| 問2 ※複数回答可 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 6 〔 〕 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 6 〔 〕 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 6 〔 〕 |

⇒裏面に続きます

⇒表面からの続きです
※区間別に3区間についてお答え下さい。

| | 昭和～金山 | 及位～上院内 | 下院内～雄勝こまち |
|----------|--|--|--|
| 問3 ※3つ選択 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 11 〔 〕 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 11 〔 〕 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 11 〔 〕 |
| 問4 ※自由記述 | | | |
| 問5 ※自由記述 | | | |
| 問6 ※自由記述 | | | |

ご協力ありがとうございました。