

東北地方整備局 入札監視委員会（第一部会） 審議概要

開催日及び場所	令和3年1月20日（水） 東北地方整備局 大会議室		
委員	部会長 鈴木 覚 【弁護士】 部会長代理 大泉 太由子 【(一社)東北圏地域づくりコンソーシアム理事】 委員 赤石 雅英 【公認会計士、税理士】 委員 西村 修 【(国)東北大学大学院 工学研究科 教授】		
審議対象期間	令和2年4月1日 ～ 令和2年9月30日		
審議案件	総件数 9件 (別紙-1 審議案件一覧のとおり)		
工事	一般競争入札（政府調達に関する協定適用対象）	1件	(備考) (1) 工事、建設コンサルタント業務等、役務の提供等及び物品の製造等の発注状況 (2) 指名停止等の運用状況 (3) 談合情報等の対応状況 (4) 再度入札における一位不動状況 (5) 低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況 (6) 一者応札の発生状況 (7) 不調・不落の発生状況 (8) 高落札率の発生状況 について報告を行った。
	一般競争入札（政府調達に関する協定適用対象以外）	3件	
	工事希望型競争入札	0件	
	指名競争入札	1件	
	随意契約	1件	
	建設コンサルタント業務等	2件	
役務の提供等及び物品製造等	1件		
委員からの意見・質問、それに対する説明・回答	別紙-2のとおり		
委員会による意見の具申又は勧告の内容	別紙-3のとおり		

## 審議案件一覧

(抽出対象期間:令和2年4月1日 ~ 令和2年9月30日)

## 【工事】

入札方式	工事名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事)	福島第2地方合同庁舎(20)建築工事	建築工事	17	17	R2.9.28	戸田建設(株)	1,389,300	93.1	営繕部
一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事以外のもの)	浪江両竹地区広場整備工事	造園工事	3	3	R2.5.18	(株)植留緑化土木	379,500	90.7	東北公園
一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事以外のもの)	最上川上流澁郷堰ゲート設備塗装工事	塗装工事	1	1	R2.9.1	(株)石川	23,760	99.9	山形
一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事以外のもの)	成瀬ダム放流設備新設工事	機械設備工事	6	6	R2.8.26	(株)丸島アクアシステム	447,040	89.3	成瀬ダム
入札方式	工事名	工事種別	指名業者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
工事希望型以外の指名競争入札方式	大曾根地区災害復旧工事	一般土木工事	7	5	R2.5.18	(株)小田島組	186,670	94.0	南三陸国道
入札方式	工事名	工事種別			契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
随意契約方式	国道45号 新飯野川橋補修工事	鋼橋上部工事			R2.9.1	(株)横河ブリッジ	577,390	99.8	仙台

## 【建設コンサルタント業務等】

入札方式	業務名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
簡易公募型競争入札方式	鳴瀬川総合開発(門沢間坂・漆沢石坂山地区)用地調査等業務	補償関係コンサルタント業務	17	10	R2.7.30	北光コンサル(株)	70,620	80.8	鳴瀬川
入札方式	業務名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	技術提案書の提出者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
簡易公募型プロポーザル方式	津軽ダム堤体挙動評価業務	土木関係建設コンサルタント業務	2	2	R2.4.1	八千代エンジニアリング(株)	11,000	89.4	岩木川統管

## 【役務の提供等及び物品の製造等】

入札方式	業務名	業務分類	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
一般競争入札方式	ヘリコプター1式購入	物品の製造等	2	2	R2.9.25	三井物産エアロスペース(株)	3,349,500	88.5	防災G

1. 報告	
意見・質問	説明・回答
・なし	

2. 審議	
意見・質問	説明・回答
1 福島第2地方合同庁舎（20）建築工事	
<p>・当該合同庁舎には、福島地方気象台が入居することになっている。 様々な観測装置等が設置されると考えるが、本工事で設置するのか。</p> <p>・入札結果を見ると、多数の参加者がいたが、相当数の者が無効となっている。 無効は、入札金額が調査基準価格を下回り、施工体制確認のための資料を提出しなかったことによるとのことであるが、受注意欲が高いのに、なぜ資料を提出しなかったのか。</p> <p>・資料については、「作成することが割に合わない。」と考えている。多くの者が、「コストをかけてもしょうがない。」「面倒だ。」と考えているからではないのか。 資料作成が、入札参加を制限していることにならないか。半数以上の者が無効となっている。</p> <p>・資料提出の簡素化について、もっと工夫できないのか。</p> <p>・無効を増やすのではなく、入札参加者を増やしていかなければならない。</p>	<p>・観測装置の設置は本工事に含まれておりません。入居官署で設置します。</p> <p>・資料を提出してまで、受注したいとの意欲はなかったと考えます。</p> <p>・資料を提出し、契約したケースもございます。</p> <p>・各者の入札金額は、調査基準価格あたりであり、17者中11者が無効となっています。 調査基準価格を下回れば、施工体制確認のための資料を提出していただき、ヒアリングをし、評価することになっております。 提出しなかった理由については聞いておりません。</p> <p>・競争性を高めていきたい。</p>
2 浪江両竹地区広場整備工事	
<p>・施工場所の放射線量は少ないのか。安全対策は採られているか。</p>	<p>・施工場所の放射線量は少なく、特段の放射線対策は採っておりません。</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>公園全体を分割して発注しているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>国と自治体の持ち分がございませぬ。福島県でも工事をしております。</li> </ul>
<p>3 最上川上流湊郷堰ゲート設備塗装工事</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>技術資料の提出が可能な業者が38者であったものの、入札参加者は1者である。 技術者不足によるとのことだが、技術者不足の解消、技術者の養成について、状況把握や対策はどのようになっているのか。</li> <li>過去の工事では、何者の応札があったのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>技術者の不足は、入札の不調・不落の要因のひとつでもあり、重く受け止めております。 これまでも、発注ロットの大型化や参加資格要件の緩和等工夫しております。</li> <li>前回の工事は、2者です。</li> </ul>
<p>4 成瀬ダム放流設備新設工事</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>なし</li> </ul>	
<p>5 大曾根地区災害復旧工事</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>本工事では、指名対象となる33者に対し、参加意思の確認を行っている。結果として、複数者が参加している。 1者応札の状況もあるなかで、本件のように工事への参加意思の確認を含め、今後、他工事においても、入札参加者を増やす工夫をしていただきたい。 (要望)</li> </ul>	
<p>6 国道45号 新飯野川橋補修工事</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>本橋下り線側の補修工事については、昨年度実施したとのことだが、本工事の受注者と同じ業者ではないですね。</li> <li>本橋は、東日本大震災の津波による塩害被害はあったのか。</li> <li>技術提案・交渉方式(技術協力・施工タイプ)による手続きとのことだが、設計については、別に契約しているのか。 また設計と施工が同一者になることはあり得るのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>そのとおりです。本工事と同じ業者ではございませぬ。</li> <li>ございませぬでした。</li> <li>設計については、施工者とは別の者と契約し、施工者からの技術協力を反映させています。設計者と施工者の役割は違ひます。 なお、設計業務はすでに完了しております。</li> </ul>
<p>7 鳴瀬川総合開発(門沢間坂・漆沢石坂山地区)用地調査等業務</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>落札率が80.8%と低いのはどうしてか。</li> <li>参加表明した17者を絞り込み、10者を指名しているがどうしてか。何か目安はあるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>入札参加者の受注意欲が高かったためと考えられませぬ。</li> <li>簡易公募型競争入札方式であり、10者を指名することとされております。各評価項目の合計点が高い10者を指名しました。 なお、同点の場合は、11、12者を指名することもあります。</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・参加表明者の評価の中で、情報収集力（地域精通度）に関しては、企業と技術者を別々に評価しているが、併せて評価してもよいのではないか。</li> </ul> <p>表彰された実績を高く評価することは理解できるが、過去の実績の有無を評価していると、新たな入札参加者は少なくなる。入札参加者を増やす工夫をお願いする。 (要望)</p>	
<p>8 津軽ダム堤体挙動評価業務</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・プロポーザル方式による契約だから、落札率が高いというようなことではなく、時代の流れ</li> <li>・変化に合わせた入札制度に変えていくべきではないのか。</li> </ul> <p>入札制度のあり方について検討すべきではないか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・新しい入札制度の検討は重要です。</li> <li>ICT 技術、ドローンの活用等、総合評価において、取り組みを評価しております。</li> </ul>
<p>9 ヘリコプター1式購入</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・具体的な機種や仕様を決めてから、手続きするのか。</li> <li>・契約者は、どこの者が製造したものを納入するのか。どこの国製か。</li> <li>・金額がとても大きいので、大量生産されている（安く調達できる）アメリカ製については考慮されなかったのか。</li> <li>・金額がとても大きいので、性能が良く、安いものを購入するという観点から、安全性能が合致し、用途が合えば、例えば、自衛隊といっしょになって、国全体としての物品調達はできないのか。</li> <li>・2者参加したが、入札参加資格要件を満たす者は何者あったのか。</li> <li>・入札に参加しづらかったのか。</li> <li>・参加者間の入札金額の価格差の要因は。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・そのとおりです。現在使用している機体をベースとし、合同庁舎のヘリポート使用条件、災害時の輸送人員等により、機種等を設定しています。</li> <li>・イタリアのアグスタ社製です。</li> <li>・どこの国製かは問いません。なお、アメリカ製についての問い合わせもございました。</li> <li>・自衛隊のヘリコプターとは、用途が違います。</li> <li>・5者程度を想定しておりました。</li> <li>・大型ヘリコプターのニーズは少ないと聞いておりますので、参加者が少なかったかも知れません。</li> <li>・機体そのものの価格差が大きいのに加え、装備品で少しずつ価格差がございました。</li> </ul>

### 3. 委員会による意見の具申又は勧告内容

意見の具申及び勧告する事項はない。

要望として、入札の入口に関することを2点申し上げる。

- ・技術者不足により、入札参加者が少ない状況がある。入札の入り口を広げる工夫を考えていただきたい。
- ・時代に見合った新しい技術を導入し、入札の入り口を広げる、新たな入札制度を模索していただきたい。

今後とも、入札及び契約手続きにおける一層の透明性及び競争性の確保など、入札・契約業務の適正な執行を図っていただきたい。

#### 【当局からのコメント】

本日は、丁寧なご審議をいただき、誠にありがとうございました。

私どもも、技術者不足の状況にあることは、良いことではないと考えています。いろいろ工夫してまいりましたが、あまり成果が上がっておりません。

今後とも、引き続き、ご指導のほどよろしく願いいたします。