

パブリックコメントについて

平成 25 年 7 月

国土交通省 東北地方整備局

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）	[Redacted]				
②住所	〒 [Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	会社員	⑤年齢	65 才	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 [Redacted]				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 河川整備計画 鳥海ダムと河道掘削、築堤でよい。 早く着工して貰いたい。(毎年2〜3回洪水がある、安全安心のために)				
新規 利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 [Redacted]				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 鳥海ダム新設でよい。				
流水の 正常な 機能の 維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 [Redacted]				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 鳥海ダム新設でよい。				

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）					
②住所	〒				
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	会社員	⑤年齢	48	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 ありません。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 判断は妥当と思いますが、土地の保全や利用規制の現実性はどうかは不明か。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 ありません。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 費用の削減は、3,4はとくに絞、てもよいのではないのでしょうか。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 ありません。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 No.1, 2のほかは現実性がなく、検討するだけ無駄ではないのでしょうか。				

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）					
②住所	〒				
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	会社員	⑤年齢	69	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 —				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 別紙				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 —				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 —				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 —				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 —				

別紙

〔治水〕概略評価に対する意見

洪水、渇水被害の軽減のため洪水調節を目的とした「鳥海ダム建設」と河道断面積を拡大する「河道掘削及び築堤」を組合せた ケースⅣ01に賛同する。

（理由及び意見）

1. 概算事業費について（別添表-1参照）

財政が逼迫している現状で、事業費のコスト低減が求められている中、他のケースⅣ0と比較しても、ケースⅣ01が最も概算事業費が安い。（C=900億円）

2. 用地買収について（ ）

事業実施にあたり、広大な用地買収が伴う。本荘平野は秋田県有数の穀倉地帯であり、極力用地買収面積が少ない方が望ましい。（将来の土地の利活用も含めて）

ケースⅣ01は他のケースと比較しても約1/2程度で済む。（A=20万㎡）

3. 残土処理について（ ）

残土運搬処理に伴う周辺の交通、生活環境に及ぼす影響は大きい。従って、他のケースⅣ0と比較しても約1/2程度と最少でありケースⅣ01が望ましい。（V=110万㎡）

4. 橋梁架替について（ ）

橋梁架替にあたっては、現在の交通を確保するため、仮橋設置→新橋設置→仮橋撤去で事業を進めるのが一般的である。従って、架替橋梁が少ない方が事業期間の短縮につながり好ましい。他のケースと比較してもケースⅣ01は1/2である。（架替：3橋）

5. 事業実施期間について

「子吉川水系河川整備計画」は対象期間が概ね30年として計画されている。ケースⅣ01であれば「短期間で（概ね10～15年程度）完了するものと思われる。

6. その他

地球温暖化に伴う局地的短時間に大雨発生頻度が増加している。（ゲリラ豪雨）

災害に伴う生命、財産の被害を避けるためにも、早期の事業認可を望むものである。

別添表-1

治水対策案の概算評価表

(資料-3)

出典：「チボ河島海ダム建設事業の関係地方公共団体における検討」
より

ケース No	治水対策案	概算事業費 億円	用地関係		宅地嵩上げ 戸	残土処理 万 ³ m	橋梁架替	判定	備考
			用地買収 万 ² m	家屋移転 戸					
1	島海ダム + 河道掘削及び築堤	900	20	0	0	110	3 橋	◎	
2-1	灰河川ダム嵩上げ + 河道掘削	1.100	60	0	0	370	6		
3	河道掘削 + 築堤	1.100	60	0	0	370	6		
6-5	遊水地(上流部) + 河道掘削	1.100	130	0	0	260	6		
9	遊水地を有する土地の 保全 + 二級河川 + 土地利用規制+河道 掘削	1.100	62	0	0	380	6		

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）	[REDACTED]				
②住所	〒 [REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	45	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 有効対策なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 ケース2-1、子吉川の水量調節に効果は少ないもしくは全くないに等しい。 3、6-5、9及び堀削が大規模となり生態系、周辺地区に影響。更に調査に時間を要する。 よってケース1案が妥当と思われる。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 有効対策なし				
	3) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 ケース11、12 利水だけで見れば有効かもしれないが、治水・コストからは現実的でない。 ケース2、再度周辺地域への説明必要及び改めて周辺調査・設計見直し必要にて現実的でない。 よってケース1案が妥当と思われる。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 鳥海ダム建設が、周辺地域・生態系・コスト・工期から見ると治水、利水を両方兼ね備えることができ有効な方法と考えます。幸い人的災害は今日まで報告されておりませんが、昨今の異常気象で十分起りえる可能性があります。災害・治水・利水からも早期の鳥海ダム建設が有効と思われます。				

第1回パブコメ

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）			
②住所	〒		
③電話番号又はメールアドレス			
④職業		⑤年齢	⑥性別
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）			
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 子吉川本川の氾濫を防止するために、主な支川中流部の河道外に遊水地を設置する〔芋川と赤田川合流点付近等〕。その際、堤防は越流に耐えられるようにハイブリッド堤防等で改修強化を行う。又、遊水地の一部を一定程度掘削し、遊水池にすれば、貯留した水は多目的に利用もできる。		
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見		
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 旧由利町の水道本管を旧本荘市の水道本管につなげる。		
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見		
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 河川法53条の「渇水時における水利用の調整」を活かし、渇水時の取水権利の調整のルールを作る。「いざという時の水の分かち合いのルール」の確立が、自然の生態系に多大なダメージを与えるダムよりも渇水対策として優先されるべき。		
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 「流水の正常な機能の維持」には、生態系保全が含まれる。魚たちには大水や川涸れのある環境こそが望ましい環境である。例えば大水は川底の石を転がし古い苔を剥がし、魚の餌となる新しい新鮮な藻を生じさせてくれる。又、子吉川にいる外来種のオオクチバスなどは大水・川涸れの不安定な環境を嫌うので外来種対策にもなる。従って、河川の一定水量を常に維持する必要はない。		

2011年10月17日

東北地方整備局 鳥海ダム調査事務所
調査設計課 様

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

鳥海ダム建設事業の検証に関する意見の送付について

前略

表記に関する意見書をお送りいたします。

当会は子吉川流域の自然をこよなく愛し、その自然の生態系をより望まし形で保全していくことに関心を寄せております。従って、その自然に大きな負荷をもたらす鳥海ダム建設事業の実施は是非控えて欲しいと考えております。

又、限界を超えた国や自治体の赤字情勢の中では、ダムを作りこれ以上の税金の無駄遣いをするようなことは思いとどまり、そのお金を市民生活の福祉・医療・教育等の向上に役立てて欲しいと願っておるものでもあります。

私どもの意をお汲みいただいて、提出の意見書をご検討いただければ幸いです。

早々

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）					
②住所	〒				
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	農 業	⑤年齢	66才	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治 水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
新規 利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
流 水 の 正 常 な 機 能 の 維 持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				

鳥海ダムの話は、昭和45年頃といふ時に一度聞きました。その時代にはあまり感心も持ちませんでした。しかし、その時に部落一体となり賛成すれば、今頃は完成してあれたと思います。又、それ以降に話しが出たり消えたり繰り返しの様でした。向かい平成5年～8年間に鳥海ダム問題で早着工の夢でしたが、今では結論が出ない状況で、私達も明らかになっているので、もしダムがダメになれば、現在の調査費の数億円が本当に無駄使いのお金だと思ふ方は有れません。私達の時代は、ええで居る間は農業やが、息子達は後次はしないでしょから田畑も荒れはてる事と思います。鳥海ダム実現は速い様、ダム事務所長候補の皆様、ご完部落一体となり、早工事、事務に移り、実現されずは残念とお預いをして失礼させていただきます。

平成23年10月17日

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）					
②住所	〒				
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	農業	⑤年齢	63	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 子吉川は、2.23kmの鳥海ふり。日本海まで60kmの距離に急流のため鳥海ダム建設が最も適切である。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 鳥海ダム以外はコストが高い。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 要層を確保して鳥海ダム以外は、目的を達成出来ない。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 地下水、取水施設等、鳥海ダムと比較すると、3倍以上のコストがかかる。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 大内ダムのかさ上げ等の案は、河口のため効果はない。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 利水専用ダムの新設、遊水池等、新設建設は地主等の賛成を得ることは出来ない。				

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）	[REDACTED]				
②住所	〒 [REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	62	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 多くの対策案の中から絞り込んだ対策案であると思いますが、「ダムを主体とした案」に比べ、他の比較案は事業執行上関わる関係者が多数有るように思われます。何よりも、「河川整備計画(ダム主体)」での計画がコストの面でも有利で有ることから、当初の計画が望ましい。 ＊これまで積み上げてきた経緯もあり「ダム案」が最善策と思います。 言い過ぎかもしれませんが、市長さんの言われるように「今更何の比較検討なのか・・・(確か2回目の意見交換会での発言と思いますが)」地元の声は市長さんと同じと思います。 出来るだけ早期の着工を願います。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	1) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 ＊治水の意見と同じですが、本荘工業団地への用水は計画されているのですか？ ＊東日本大震災を受けて、国の政策としても「水力発電」も計画に盛り込むべきと思われますが・・・				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）					
②住所					
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	自営業	⑤年齢	54歳	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に 200 文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を 200 文字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 本荘第一病院裏の河川公園における『水辺とのふれあいゾーン』は以前から指摘されているように、せり出しが大きく川幅が狭くなっているため流れを悪くしている。また、その下流には土砂が溜まり水深を極端に浅くしてしまっている。そこで、河川の流れを本来の状態に戻すため、『水辺とのふれあいゾーン』を撤去し川幅を確保し、洪水時の河川の流れを良くし治水対策とする。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 活火山である鳥海山の山腹にダムを建設することは危険極まりなく、噴火した場合にダム本体が破壊され、その水が一気に下流域に流れ込めば甚大な被害は誰でも想像できる。そのため、活火山の山腹に造るダムは危険な建設物となり、治水対策に反する。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 石沢川と子吉川の合流地点付近に利水目的の井戸を掘り、水道水として、工業団地（TDK）や市内に供給する。年間を通じて安定した水量、水質を確保することが可能である。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 利水目的で鳥海ダムを建設する予定となっているが、やはり、活火山の山腹にダムを建設することは将来にリスクを残すことになる。それは、子供や孫を危険な目に遭わせることになり、今に生きる我々が無責任なことではできない。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 河川流域における広葉樹林比率の拡大をすることにより、安定した流水量を確保する。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 鳥海ダム建設に伴う河川水量の取得で本来河川に流れ出る水量が失われることは、他のダム下流域の河川の状態を見れば明らかなように、どのダムの下流域とも年間を通じて水量が激減し河川内に草が生えてしまうのが実態である。それは河川が本来持っている地球環境保持の役割を失わせるものである。河川はただの水路となり、生態系は壊れ、砂浜は減少する。				

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）					
②住所	〒				
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	農 業	⑤年齢	69	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 平成5年からの調査 長がいた18年百宅住民の夢と希望を失い 皆んな年老いてしまった。百宅住民の願いを叶えて 早くダムにしてほしい				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
新規 利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
流水の 正常な 機能の 維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）					
②住所	〒				
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	農業	⑤年齢	66	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				

私は島海ダム建設予定地で
農業をしていますが20年前から島海ダム
建設の話があり予き川周辺住民
が安全で安心して生活出来るために
協力にきました。しかし今だにどうなる
のか決定におらず将来の生活計
画も出来ないでおります。一日も早く
建設されまようお願ひします。

第1回パブコメ

【意見提出様式】

鳥海ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水、利水、流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）					
②住所	〒				
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	農業	⑤年齢	56	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				

私は鳥海ダム建設予定地で農業も
していましたが、30年前から鳥海ダム
建設の話あり、子吉川周辺の住民が
安全が安心して生活出来るために協力
してきましたが、今だにダムに作るのか
作らないのか決定しておらず、私たちの
将来の生活計画も出来ないの2、一日も
早く建設されるようお願いします