プロポーザル評価表

1.業 務 名 : 磐城国道管内事故対策検討業務 2.所 属 : 管理課 3.方 式 :総合評価落札方式(一般競争)・拡大型プロポーザル 4.技術提案書の提出要請日 : 令和6年3月11日 5.特定通知日 : 令和6年3月25日

					A社		B社		(株)建設技術研 究所		D社			
評価項目 評価の着目点		評価の ウェイト	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数		
参加表明者	企業	当該部門の建設コンサルタント登録等		1.0	А	1.0	А	1.0	А	1.0	Α	1.0		
		過去10年間の同種又は類似業務等の実績の内 容		2.0	A	2.0	Α	2.0	Α	2.0	А	2.0		
		過去5年間の当該企業の実績として「TECRIS」 に登録された評価対象業務の業務成績		4.0	В	3.6	В	3.6	В	3.6	В	3.6		
		過去2年間の優良業務表彰の有無		2.0	С	1.2	Α	2.0	A	2.0	С	1.2		
予定技術者	6生	技術者資格等、その専門分野の内容		2.0	А	2.0	Α	2.0	Α	2.0	Α	2.0		
		過去10年間の同種又は類似業務等の実績の内 容		2.0	А	2.0	Α	2.0	А	2.0	Α	2.0		
		過去5年間の当該企業の実績として「TECRIS」 に登録された評価対象業務の業務成績		8.0	В	7.2	В	7.2	В	7.2	В	7.2		
		過去4年間の優良業務表彰の有無		4.0	D	1.6	А	4.0	D	1.6	Е	0.0		
実施方針 業務フロー 工程表 その他		業務理解度	目的、条件、内容の理解度が高い場合に優位に評価する。	6.5	-	4.8	-	3.9	-	4.8	-	3.9		
		実施手順 ・工程表	業務実施手順を示す実施フローの 妥当性が高い場合および業務量の 把握状況を示す工程計画の妥当性 が高い場合に優位に評価する。	3.9	-	2.3	•	2.3	-	2.3	-	2.3		
		その他	地域の実情を把握した上で、業務 の円滑な実施に関する提案内容に ついて有効性が高い場合に優位に 評価する。	2.6	-	1.6	1	1.9	-	1.9	1	1.9		
			地形、環境、地域特性などの与条件との整合性が高い場合に優位に評価する。											
評価テーマ1に対する技術提案		的確性	着眼点、問題点、解決方法等が適 切かつ論理的に整理されており、 本業務を遂行するにあたって有効 性が高い場合に優位に評価する。	31.0	-	26.9	-	22.7	-	26.9	-	22.7		
			業務の的確性に著しく欠ける場合 は特定しない。											
		実現性	提案内容に説得力がある場合に優 位に評価する。	31.0	-	22.7	-	22.7	1	22.7	-	22.7		
			提案内容を裏付ける類似実績など が明示されている場合に優位に評 価する。											
			業務の実現性に著しく欠ける場合 は特定しない。											
				100.0		78.9		77.3		80.0		72.5		
参考見積 提案内容と見積り内容の整合性					×		×				×			